

Преюдициални въпроси

- 1) Когато националното законодателство на държава членка използва във вътрешното право възможността, предоставена от член 11, точка 1 от изменената Директива 90/434/ЕИО на Съвета от 23 юли 1990 година относно общата система за данъчно облагане, приложима спрямо сливанията, разделянията, прехвърлянията на активи и замените на акции по отношение на дружества от различни държави членки ⁽¹⁾, има ли от гледна точка на първичното право на Европейския съюз основание за контрол върху актовете, приети при прилагането на тази възможност?
- 2) При положителен отговор на първия въпрос, трябва ли разпоредбите на член 43 от Договора за създаване на Европейската общност, понастоящем член 49 от Договора за функционирането на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство, което с цел борба срещу данъчните измами или избягването на данъчно облагане, поставя ползването от общата система за данъчно облагане, приложима спрямо сливанията и приравнените към тях операции, в зависимост от процедура по предоставяне на предварително одобрение само относно прехвърлянията в полза на чуждестранни юридически лица, която не се прилага при прехвърляния в полза на национални юридически лица?

⁽¹⁾ ОВ L 225, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 92.

Жалба, подадена на 13 януари 2016 г. от Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, Sanabel Relief Agency Ltd срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 28 октомври 2015 г. по дело T-134/11, Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, Sanabel Relief Agency Ltd/Европейска комисия

(Дело C-19/16 P)

(2016/C 106/28)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, Sanabel Relief Agency Ltd
(представители: N. Garcia-Lora, Solicitor, E. Grieves, Barrister)

Други страни в производството: Европейска комисия, Съвет на Европейския съюз, Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите молят Съда:

- Да отмени обжалваното решение от 28 октомври 2015 г.
- Да го замени със собственото си решение и да отмени оспорваните мерки.
- Да осъди Комисията, Съвета и Обединеното кралство да заплатят съдебните разходи в производствата пред Общия съд и пред Съда.

Основания и основни доводи

В жалбата са изтъкнати четири основания.

С първото основание се оспорва становището на Общия съд, че твърденията за нарушения по съществото на решението за включване в списъка на първите трима жалбоподатели не са били надлежно формулирани пред този съд. Последният е допуснал грешка като не е квалифицирал довод IV като оспорване на дадената от Комисията преценка на фактите. Общият съд не е взел предвид становищата на жалбоподателите, които е трябвало да се разгледат, доколкото а) Общият съд ги е поискал, б) те са били предоставени преди ответника да представи своята писмена защита и в) жалбоподателите многократно са посочили, че искат да оспорят преценката на фактите. Подходът на Общия съд е в разрез със съдебната практика, установена в решение от 14 април 2015 г., Ayadi/Комисия (T-527/09).

С второто основание се оспорва това, че Общият съд погрешно не е приложил обвързващата сила на съдебна практика Kadi II. Този съд е допуснал грешка като не е определил самостоятелно дали твърденията, възприети в мотивите, са били обосновани.

С третото основание се оспорва извода на Общия съд, че Комисията е провела задълбочен и независим анализ на основанията за включването в списъка. Становището на Общия съд, че Комисията е направила такъв анализ е в разрез с фактите по случая и с предходните решения по сходни дела.

С четвъртото основание се оспорва извода на Общия съд за липса на процесуална правоспособност на Sanabel, поради допуснатата от този съд грешка при прилагане на правото. Процесуалната правоспособност на Sanabel не зависи от паралелно квалифициране въз основа на националното право, а от това дали на същото е призната такава правоспособност.

Преюдициално запитване от First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Обединено кралство), постъпило на 25 януари 2016 г. — Compass Contract Services Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Дело C-38/16)

(2016/C 106/29)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Compass Contract Services Limited

Ответник: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Преюдициални въпроси

- 1) Води ли различното третиране в Обединеното кралство на исканията за възстановяване на внесен данък въз основа на решение Fleming (които могат да бъдат подавани за периоди, приключили преди 4 декември 1996 г.) и на исканията за възстановяване на данъчен кредит въз основа на решение Fleming (които могат да бъдат подавани за периоди, приключили преди 1 май 1997 г., тоест в по-късен момент спрямо исканията за възстановяване на внесен данък въз основа на решение Fleming) до:
 - а) нарушение на установения в правото на Съюза принцип на равно третиране, и/или
 - б) нарушение на установения в правото на Съюза принцип на данъчен неутралитет, и/или
 - в) нарушение на установения в правото на Съюза принцип на ефективност, и/или
 - г) нарушение на друг релевантен принцип на правото на Съюза?
- 2) При утвърдителен отговор по някоя от букви а)—г) от първия въпрос как следва да се третират исканията за възстановяване на внесен данък въз основа на решение Fleming за периода от 4 декември 1996 г. до 30 април 1997 г.?