



Сборник съдебна практика

Дело C-408/16

**Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA
срещу
Ministerul Fondurilor Europene — Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe**

(Преюдициално запитване, отправено от Curtea de Apel București)

„Преюдициално запитване — Обществени поръчки — Директива 2004/18/ЕО — Приложно поле — Регламент (ЕО) № 1083/2006 — Европейски фонд за регионално развитие, Европейски социален фонд и Кохезионен фонд — Договор за финансиране, сключен с Европейската инвестиционна банка преди присъединяването на държавата членка към Европейския съюз — Понятие за „нередност“ по смисъла на Регламент № 1083/2006“

Резюме — Решение на Съда (осми състав) от 6 декември 2017 г.

1. *Присъединяване на нови държави членки — Румъния — Обществени поръчки — Липса на предвиден в акта за присъединяване срок за транспонирането на Директива 2004/18 — Последица — Незабавно и цялостно прилагане на Директивата*

(член 2 и член 53, параграф 1 от Протокола за присъединяване; Директива 2004/18 на Европейския парламент и на Съвета)

2. *Сближаване на законодателствата — Процедури за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги — Директива 2004/18 — Прилагане във времето — Решение на възложителя за избор на процедурата за възлагане на обществената поръчка, прието след присъединяването на държавата членка към Съюза — Приложимост на Директивата*

(Директива 2004/18 на Европейския парламент и на Съвета)

3. *Сближаване на законодателствата — Процедури за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги — Директива 2004/18 — Приложно поле — Обществени поръчки, възложени по силата на специфична процедура на международна организация — Изключване — Понятие за специфична за международна организация процедура — Ръководство за възлагане на обществени поръчки за проектите, финансирани от Европейската инвестиционна банка — Изключване — Национална правна уредба, която дава предимство на предвидените в ръководството критерии пред по-малко ограничителните критерии, предвидени в Директива 2004/18 — Недопустимост*

(член 15, буква в) от Директива 2004/18 на Европейския парламент и на Съвета)

4. *Собствени ресурси на Европейския съюз — Регламент относно защитата на финансовите интереси на Съюза — Допустимост за финансиране от Съюза — Задължение за съответствие на избраните за финансиране операции с правото на Съюза — Обхват*

(съображение 22 и член 9, параграф 5 и член 60, буква а) от Регламент на Съвета № 1083/2006; Директива 2004/18 на Европейския парламент и на Съвета)

5. *Собствени ресурси на Европейския съюз — Регламент относно защитата на финансовите интереси на Съюза — Нерядност — Понятие — Прилагане в процедура за възлагане на обществена поръчка относно проект, подпомаган от Съюза, на по-ограничителни критерии за предварителен подбор на оферентите от предвидените в Директива 2004/18 — Включване — Прилагане на финансова корекция — Условие — Риск от отражение върху бюджета на съответния фонд*

(член 2, точки 7 и 9, параграф 5, член 60, буква а) и член 98, параграф 2 от Регламент № 1083/2006 на Съвета; Директива 2004/18 на Европейския парламент и на Съвета)

1. Вж. текста на решението.

(вж. т. 35—37)

2. Вж. текста на решението.

(вж. т. 39 и 40)

3. Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги, и по-конкретно член 15, буква в) от нея, трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска правната уредба на държавата членка да предвижда за целите на процедура по възлагане на обществена поръчка, открита след датата на нейното присъединяване към Съюза с цел изпълнението на проект, иницииран въз основа на договор за финансиране, сключен с ЕИБ преди присъединяването, прилагането на специфичните критерии, предвидени в разпоредбите на Ръководството за възлагане на обществените поръчки на ЕИБ, които не са в съответствие с разпоредбите на тази директива.

Както обаче е констатирано в точка 41 от настоящото съдебно решение, обявлението за разглежданата в главното производство обществена поръчка е публикувано след присъединяването на Румъния към Съюза. При тези условия процедура като разглежданата в главното производство не може да се приеме за уреждана от процедурни правила, специфични за международна организация по смисъла на член 15, буква в) от Директива 2004/18. Затова след датата на присъединяването си към Съюза Румъния не може да се позовава на изключението относно спазването на правилата, специфични за международна организация, предвидено в член 15, буква в) от Директива 2004/18.

(вж. т. 47—49 и 52; т. 1 от диспозитива)

4. Вж. текста на решението.

(вж. т. 54—59)

5. Член 9, параграф 5 и член 60, буква а) от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 трябва да се тълкуват в смисъл, че процедура за възлагане на обществената поръчка като разглежданата в главното производство, в която са приложени по-ограничителни критерии от предвидените в Директива 2004/18, не може да се разглежда като проведена в пълно съответствие с правото на Съюза и не отговаря на условията за ретроспективно отпуснато безвъзмездно европейско финансиране.

Член 2, точка 7 от Регламент № 1083/2006 трябва да се тълкува в смисъл, че прилагането на по-ограничителни критерии за предварителен подбор на оферентите от предвидените в Директива 2004/18 съставлява „нередност“ по смисъла на тази разпоредба, която оправдава налагането на финансова корекция на основание член 98 от този регламент, доколкото не може да се изключи, че прилагането на такива критерии има отражение върху бюджета на съответния фонд, което следва да провери запитващата юрисдикция. За целта параграф 2, първа алинея от този член задължава компетентния национален орган да оредели размера на корекцията, която да се приложи, отчитайки три критерия, а именно характера на констатираната нередност, нейната сериозност и финансовата загуба за съответния фонд (решение от 14 юли 2016 г., Wrocław — Miasto na prawach powiatu, C-406/14, EU:C:2016:562, т. 47). Когато става дума, както в главното производство, за обособена, а не за системна нередност, по необходимост последното изискване е свързано с разглеждането на всеки отделен случай при отчитане на всички релевантни от гледна точка на един от тези три критерия обстоятелства по конкретния случай.

(вж. т. 65, 66 и 68; т. 2 от диспозитива)