

Второто основание за обжалване е изведено от неправилно тълкуване и прилагане на Насоките (документ VI/5530/1997) във връзка с наличието на изискванията за прилагане на финансова корекция от 25 %, неправилно тълкуване и прилагане на член 296 ДФЕС и членове 43, 44 и 137 от Регламент № 73/2009, недостатъчност и противоречивост на мотивите на обжалваното решение, от нарушение на принципа за равни процесуални възможности и промяна на обобщения доклад.

- Б. В частта, в която обжалваното решение разглежда третото основание за обжалване във връзка с налагането на финансова корекция от 5 % за пропуски в Системата за идентификация на земеделски парцели (СИЗП) (точки 141—162 от обжалваното решение).

Третото основание за обжалване е изведено от нарушение на принципа на законсъобразност, добра администрация, правото на защита на административноправния субект, от нарушение на принципа на пропорционалност, неправилно тълкуване и прилагане на член 296 ДФЕС и недостатъчност на мотивите.

- В. В частта, в която обжалваното решение разглежда четвъртото основание за обжалване във връзка с налагане на финансова корекция от 2 % (точки 163—183 от обжалваното решение).

Четвъртото основание за обжалване е изведено от неправилно тълкуване и прилагане на член 31, параграф 2 от Регламент № 1122/2009 и член 27 от Регламент № 796/2004, от недостатъчност на мотивите на обжалваното решение, както и от изопачаване на съдържанието на жалбата.

- Г. В частта, в която обжалваното решение разглежда петото основание за обжалване във връзка със схемата за кръстосано спазване (точки 184—268 от обжалваното решение).

Петото основание за обжалване е изведено от неправилно тълкуване и прилагане на член 11 от Регламент № 885/2006 и член 31 от Регламент № 1290/2005, както и от недостатъчност на мотивите на обжалваното решение.

Определение на председателя на Съда от 23 януари 2018 г. (преюдициално запитване, отправено от Bundesgerichtshof — Германия) — Die Länderbahn GmbH DLB/DB Station & Service AG

(Дело C-344/16) ⁽¹⁾

(2018/C 190/23)

Език на производството: немски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 428, 21.11.2016 г.

Определение на председателя на Съда от 16 февруари 2018 г. — Съвет на Европейския съюз/PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Европейска комисия, European Biodiesel Board (EBB)

(Дело C-603/16) ⁽¹⁾

(2018/C 190/24)

Език на производството: английски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 30, 31.1.2017 г.