

- 2) Член 10, параграф 3 от Регламент № 469/2009 трябва да се тълкува в смисъл, че неиздаването на разрешение за пускане на пазара от съответната държава членка към датата на подаване на заявката за сертификата за допълнителна закрила в посочената държава членка, не представлява недостатък, който може да бъде поправен съгласно тази разпоредба.

<sup>(1)</sup> ОВ С 22, 23.1.2017 г.

**Решение на Съда (осми състав) от 14 декември 2017 г. (преюдициално запитване от Helsingin hallinto-oikeus — Финландия) — производство, образувано по инициатива на Anstar Oy**

(Дело C-630/16) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти — Хармонизиран стандарт EN 1090-1:2009+A1:2011 — Критерии за определяне на приложното поле на стандарт, приет от Европейския комитет по стандартизация (CEN) по издаден от Европейската комисия мандат — Закотвящи приспособления, предназначени за фиксиране в бетон преди втвърдяването му и използвани за закрепването на фасадни панели и на укрепващи зидарията елементи за скелета на сграда)*

(2018/C 052/14)

Език на производството: фински

**Запитваща юрисдикция**

Helsingin hallinto-oikeus

**Страни в главното производство**

Anstar Oy

в присъствието на: Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)

**Диспозитив**

Стандарт EN 1090 1:2009+A1:2011, озаглавен „Изпълнение на стоманени конструкции и конструкции от алуминиеви сплави. Част I: Изисквания за оценяване на съответствието на конструктивни елементи“, трябва да се тълкува в смисъл, че продукти като разглежданите в главното производство, предназначени за закотвяне в бетон преди втвърдяването му, попадат в неговото приложното поле, ако имат конструктивна функция, в смисъл че отнемането им от дадена конструкция веднага би отслабило нейната устойчивост.

<sup>(1)</sup> ОВ С 63, 27.2.2017 г.

**Решение на Съда (осми състав) от 7 декември 2017 г. (преюдициално запитване от Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Pamplona — Испания) — Wilber López Pastuzano/Delegación del Gobierno en Navarra**

(Дело C-636/16) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Статут на дългосрочно пребиваващите граждани на трети страни — Директива 2003/109/ЕО — Член 12 — Приемане на решение за експулсиране на дългосрочно пребиваващ чужденец — Фактори, които следва да се вземат предвид — Национална правна уредба — Неотчитане на тези фактори — Съвместимост)*

(2018/C 052/15)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Pamplona

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Wilber López Pastuzano

Отговорник: Delegación del Gobierno en Navarra

**Диспозитив**

Член 12 от Директива 2003/109/ЕО на Съвета от 25 ноември 2003 година относно статута на дългосрочно пребиваващи граждани от трети страни трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска правна уредба на държава членка, която съгласно възприетото от част от съдилищата на тази държава тълкуване не предвижда прилагането на условията за защита срещу експулсиране на дългосрочно пребиваващ гражданин на трета държава за всички административни решения за експулсиране, независимо от естеството или юридическите предпоставки за тази мярка.

<sup>(1)</sup> ОВ С 46, 13.2.2017 г.

Решение на Съда (голям състав) от 5 декември 2017 г. (преюдициално запитване от Corte costituzionale - Италия) — Наказателно производство срещу М.А.С., М.В.

(Дело С-42/17) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Член 325 ДФЕС — Решение от 8 септември 2015 г., Taricco и др. (С-105/14, EU:C:2015:555) — Наказателно производство за престъпления в областта на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Национално законодателство, предвиждащо абсолютни давностни срокове, които могат да доведат до ненаказване за извършени престъпления — Засягане на финансовите интереси на Европейския съюз — Задължение да се остави без приложение всяка разпоредба от вътрешното право, която може да засегне задълженията на държавите членки, възложени от правото на Съюза — Принцип за законоустановеност на престъплението и наказанието)

(2018/С 052/16)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Corte costituzionale

**Страни в главното производство**

М.А.С., М.В.

в присъствието на: Presidente del Consiglio dei Ministri

**Диспозитив**

Член 325, параграфи 1 и 2 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че задължава националния съд да остави без приложение, в рамките на наказателно производство за престъпления в областта на данъка върху добавената стойност, вътрешните разпоредби относно давността, които са част от националното материално право и които възпрепятстват налагането на ефективни и възпиращи санкции в значителен брой случаи на тежка измама, засягаща финансовите интереси на Европейския съюз, или предвиждащи по-дълги давностни срокове за случаите на измама, засягаща посочените интереси, от тези, засягащи финансовите интереси на съответната държава членка, освен ако това неприлагане води до нарушаване на принципа на законоустановеност на престъпленията и наказанията поради липса на точност на приложимия закон или поради прилагането с обратна сила на законодателство, предвиждащо по-строги условия за инкриминиране от действащите към момента на извършване на престъплението

<sup>(1)</sup> ОВ С 195, 19.6.2017 г.