

Решение на Съда (шести състав) от 17 май 2017 г. — Португалска република/Европейска комисия  
(Дело С-339/16 Р) <sup>(1)</sup>

(Обжалване — ЕФГЗ и ЕЗФРСР — Решение за изпълнение на Европейската комисия —  
Уведомяване на адресата — Последваща поправка на формата на отпечатване на  
приложението — Публикуване на решението в Официален вестник на Европейския съюз — Срок  
за обжалване — Начален момент — Просрочие — Недопустимост)

(2017/С 239/23)

Език на производството: португалски

### Страни

Жалбоподател: Португалска република (представители: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida и P. Estêvão)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: D. Triantafyllou и M. França)

### Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Португалската република да заплати съдебните разноски.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 326, 5.9.2016 г.

---

Решение на Съда (първи състав) от 17 май 2017 г. (преюдициално запитване от Conseil d'État —  
Франция) — Association française des entreprises/Ministre des finances et des comptes publics

(Дело С-365/16) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Обща система за данъчно облагане на дружества майки и на  
дъщерни дружества от различни държави членки — Директива 2011/96/ЕС — Избягване на  
двойното данъчно облагане — Допълнителна вноска от 3 % по корпоративния данък)

(2017/С 239/24)

Език на производството: френски

### Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

### Страни в главното производство

Жалбоподатели: Association française des entreprises privées (AFEP), Axa, Compagnie générale des établissements Michelin, Danone, ENGIE, предишно GDF Suez, Eutelsat Communications, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Orange SA, Sanofi SA, Suez Environnement Company, Technip, Total SA, Vivendi, Eurazeo, Safran, Scor SE, Unibail-Rodamco SE, Zodiac Aerospace

Ответник: Ministre des finances et des comptes publics

**Диспозитив**

Член 4, параграф 1, буква а) от Директива 2011/96/ЕС на Съвета от 30 ноември 2011 година относно общата система за данъчно облагане на дружества майки и дъщерни дружества от различни държави членки, изменена с Директива 2014/86/ЕС на Съвета от 8 юли 2014 г., трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска фискална мярка, предвидена от държавата членка на регистрация на дружество майка, като разглежданата в главното производство, предвиждаща събирането на данък по повод на разпределянето на дивиденди от дружеството майка, чиято облагаема основа е образувана от сумата на разпределените дивиденди, включително и тези, идващи от чуждестранни дъщерни дружества на това дружество.

<sup>(1)</sup> ОВ С 335, 12.9.2016 г.

---

**Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia (Италия), постъпило на 23 ноември 2016 г. — Emmea Srl, Commercial Hub Srl/Comune di Siracusa и др.**

(Дело C-595/16)

(2017/C 239/25)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: Emmea Srl, Commercial Hub Srl

Ответници: Comune di Siracusa, Assessorato delle Attività Produttive per la Regione Siciliana, Libero Consorzio Comunale — già Provincia di Siracusa, Camera di Commercio di Siracusa

С определение от 27 април 2017 г. Съдът (десети състав) обявява преюдициалното запитване, отправено от Tribunale amministrativo regionale per la Sicilia с акт от 20 октомври 2016 г. за явно недопустимо.

---

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 1 февруари 2017 г. — Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato/Wind Telecomunicazioni SpA**

(Дело C-54/17)

(2017/C 239/26)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Ответник: Wind Telecomunicazioni SpA

**Преюдициални въпроси <sup>(1)</sup>**

1) Допускат ли членове 8 и 9 от Директива 2005/29/ЕО <sup>(2)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година тълкуване на съответните национални разпоредби за транспониране (респективно член 24 и член 25 от Codice del consumo [Кодекса за потреблението]), съгласно което като „злоупотреба с влияние“ и следователно като „агресивна търговска практика“, която е възможно „в значителна степен“ да накърни свободата на избор или поведение на средния потребител, може да бъде квалифицирано поведението на телефонен оператор, изразяващо се в липса на информация относно предварително въведени настройки в SIM картата за определени телефонни услуги (напр. функцията гласова поща или интернет), и то по-конкретно в ситуация, в която телефонният оператор не е упрекван за каквото и да било допълнително и различно фактическо поведение?