

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Sandra Nogueira, Victor Perez-Ortega, Virginie Mauguit, Maria Sanchez-Odogherty, José Sanchez-Navarro (C-168/16), Miguel José Moreno Osacar (C-169/16)

Ответници: Crewlink Ireland Ltd (C-168/16), Ryanair Designated Activity Company, предишно Ryanair Ltd (C-169/16)

Диспозитив

Член 19, точка 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкува в смисъл, че когато лице — член на летателния персонал на авиокомпания или предоставено ѝ на разположение — предяви иск, понятието „мястото, където [работникът или служителят] обичайно осъществява дейността си“, по смисъла на тази разпоредба не е отъждествило за целите на установяване на компетентността на сезирания съд с понятието „основна база“ по смисъла на приложение III към Регламент (ЕИО) 3922/91 на Съвета от 16 декември 1991 година относно хармонизирането на техническите изисквания и административните процедури в областта на гражданското въздухоплаване, изменен с Регламент (ЕО) № 1899/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година. Понятието „основна база“ все пак обаче представлява показателен признак за определяне на „мястото, където [работникът или служителят] обичайно осъществява дейността си“.

⁽¹⁾ ОВ С 191, 30.5.2016 г.

Решение на Съда (втори състав) от 14 септември 2017 г. (преюдициално запитване от Augstākā tiesa — Латвия) — Autortiesību un komunikācijai konsultāciju aģentūra — Latvijas Autoru apvienība/Konkurences padome

(Дело C-177/16) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Конкуренция — Член 102 ДФЕС — Злоупотреба с господстващо положение — Понятие за несправедливи цени — Такси, събирани от организация за колективно управление на авторски права — Сравнение с прилаганите в други държави членки тарифи — Избор на референтни държави — Критерии за преценка на цените — Изчисляване на глобата)

(2017/C 382/21)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Augstākā tiesa

Страни в главното производство

Жалбоподател: Autortiesību un komunikācijai konsultāciju aģentūra — Latvijas Autoru apvienība

Ответник: Konkurences padome

Диспозитив

1) Търговията между държавите членки може да бъде засегната от равнището на таксите, определени от организация за управление на авторски права, която има монопол и която управлява и правата на чуждестранни притежатели на права, поради което член 102 ДФЕС може да се приложи.

- 2) За да се провери дали дадена организация за управление на авторските права прилага несправедливи цени по смисъла на член 102, втора алинея, буква а) ДФЕС, е целесъобразно посочените тарифи да се сравнят с приложените в съседните държави, както и с приложените в други държави членки, коригирани с коефициента на паритета на покупателната способност, при условие че референтните държави са били избрани съобразно обективни, подходящи и подлежащи на проверка критерии и че основата за сравнение е една и съща. Допустимо е да се сравняват приложените тарифи в един или повече отделни сегменти на използващите лица, ако има индикации, че прекомерният характер на таксите засяга тези сегменти.
- 3) Разликата между сравняваните тарифи трябва да се счита за чувствителна, ако тя е значителна и трайна. Такава разлика представлява индикация за злоупотреба с господстващо положение и организацията за управление на авторските права с господстващо положение следва да докаже, че приложените от нея цени са справедливи, като посочи обективни обстоятелства, които оказват влияние върху разходите за управление или върху възнаграждението на притежателите на права.
- 4) В случай че посоченото в член 102, втора алинея, буква а) ДФЕС нарушение е доказано, за целите на определянето на размера на глобата възнагражденията, предназначени за притежателите на права, трябва да се включат в оборота на съответната организация за управление на авторските права, при условие че тези възнаграждения са част от стойността на предоставените от тази организация услуги и включването им е необходимо, за да се гарантира ефективният, пропорционален и възпиращ характер на наложената санкция. Запитващата юрисдикция следва да провери с оглед на всички обстоятелства на конкретния случай дали посочените условия са изпълнени.

⁽¹⁾ ОВ С 200, 6.6.2016 г.

Решение на Съда (първи състав) от 20 септември 2017 г. — Tilly-Sabco SAS/Европейска комисия, Doux SA

(Дело C-183/16 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Селско стопанство — Птиче месо — Замразени пилета — Възстановявания при износ — Регламент за изпълнение (ЕС) № 689/2013 за определяне на възстановяването на нула евро — Законосъобразност — Регламент (ЕО) № 1234/2007 — Членове 162 и 164 — Предмет и характер на възстановяванията — Критерии за определяне на размерите им — Компетентност на генералния директор на генерална дирекция (ГД) „Земеделие и развитие на селските райони“ да подпише обжалвания регламент — Злоупотреба с власт — „Колитология“ — Регламент (ЕС) № 182/2011 — Член 3, параграф 3 — Консултация с Управителния комитет за общата организация на селскостопанските пазари — Предоставяне на проекта на регламент за изпълнение по време на срещата на този комитет — Спазване на сроковете — Съществено процесуално нарушение — Отмяна със запазване на правните последици)

(2017/C 382/22)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Tilly-Sabco SAS (представители: R. Milchior, F. Le Roquais и S. Charbonnel, адвокати)

Други страни в производството: Европейска комисия (представители: A. Lewis и K. Skelly) и Doux SA

Диспозитив

- 1) Отменя решението на Общия съд на Европейския съюз от 14 януари 2016 г., Tilly-Sabco/Комисия (T-397/13, EU:T:2016:8).
- 2) Отменя Регламент за изпълнение (ЕС) № 689/2013 на Комисията от 18 юли 2013 година за определяне на възстановяванията при износ на птиче месо.