

Страни в главното производство

Жалбоподател: Société Euro Park Service, правоприменик на правата и задълженията на дружеството Cairnbulg Nanteuil

Отговорник: Ministre des finances et des comptes publics

Диспозитив

- 1) Доколкото член 11, параграф 1, буква а) от Директива 90/434/ЕИО на Съвета от 23 юли 1990 година относно общата система за данъчно облагане, приложима спрямо сливанията, разделянията, прехвърлянията на активи и залените на акции по отношение на дружества от различни държави членки, не извършва изчерпателна хармонизация, правото на Съюза позволява да се преценява съвместимостта на национално законодателство като разглежданото по главното производство с първичното право, при положение че това законодателство е било прието, за да се транспонира във вътрешното право възможността, предоставена в тази разпоредба.
- 2) Член 49 ДФЕС и член 11, параграф 1, буква а) от Директива 90/434 трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото по главното производство, което, в случай на операция на трансгранично сливане, поставя предоставянето на данъчни предимства, приложими за такава операция по силата на тази директива, в конкретния случай отложено данъчно облагане на капиталовите печалби, свързани с активите, прехвърлени на дружество, установено в друга държава членка, от учредено по френското право дружество, в зависимост от процедура по предоставяне на предварително одобрение, в рамките на която данъчнозадълженото лице, за да получи това одобрение, трябва да докаже, че съответната операция се основава на търговски съображения, че нейната основна цел или една от основните ѝ цели не е извършването на данъчна измама или отклонението от данъчно облагане и че условията на операцията позволяват да се осигури бъдещото облагане на капиталовите печалби, чието данъчно облагане е отложено, докато в случай на операция на вътрешно сливане подобно отложено облагане се предоставя, без данъчнозадълженото лице да бъде длъжно да провежда такава процедура.

⁽¹⁾ ОВ С 106, 21.3.2016 г.

Решение на Съда (десети състав) от 9 март 2017 г. — Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou/Република Гърция, Европейска комисия

(Дело С-100/16 Р) ⁽¹⁾

(Обжалване — Държавни помощи — Продажба на мина на цена, по-ниска от реалната пазарна стойност — Освобождаване на сделката за продажба от данъчно облагане — Оценка на размера на предоставеното предимство)

(2017/С 144/16)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (представители: V. Christianos и I. Soufleros, dikigoroi)

Други страни в производството: Република Гърция, Европейска комисия (представители: Ё. Gippini Fournier и A. Bouchagiar)

Диспозитив

- 1) Отменя решение на Общия съд на Европейския съюз от 9 декември 2015 г., Гърция и Ellinikos Chrysos/Комисия (Т-233/11 и Т-262/11, ЕУ:Т:2015:948), тъй като с това решение същият е пропуснал да отговори на довода на Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou, изведен от целта, с която е бил съставен експертният доклад относно оценката на мина „Касандра“ (Гърция), изготвен през 2004 г.

- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 3) Отхвърля жалбата на Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou за отмяна на Решение 2011/452/ЕС на Комисията от 23 февруари 2011 г. относно държавна помощ С 48/08 (ex NN 61/08), предоставена от Гърция на Ellinikos Chrysos AE.
- 4) Осъжда Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 175, 17.5.2016 г.

Решение на Съда (осми състав) от 9 март 2017 г. — Република Полша/Европейска комисия

(Дело C-105/16 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — ФЕОГА и ЕЗФРСР — Разходи, изключени от финансиране от Европейския съюз — Развитие на селските райони — Регламент (ЕО) № 1257/1999 — Член 33б — Подпомагане за полупазарни земеделски стопанства в процес на реструктуриране — Задължение поне 50 % от помощта да бъде предназначена за терки за реструктуриране)

(2017/C 144/17)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Република Полша (представител: В. Majczyna)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: А. Stobiecka-Kuik и J. Aquilina)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Република Полша да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 136, 18.4.2016 г.

Решение на Съда (голям състав) от 7 март 2017 г. (преюдициално запитване от Conseil du Contentieux des Étrangers — Белгия) — X, X/État belge

(Дело C-638/16 PPU) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Регламент (ЕО) № 810/2009 — Член 25, параграф 1, буква а) — Виза с ограничена териториална валидност — Издаване на виза по причини от хуманитарен характер или поради международни задължения — Понятие за международни задължения — Харта на основните права на Европейския съюз — Европейска конвенция за защита на правата на човека и основните свободи — Женевска конвенция — Издаване на виза в случай на доказан риск от нарушение на членове 4 и/или 18 от Хартата на основните права — Липса на задължение)

(2017/C 144/18)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil du Contentieux des Étrangers