

2. Второ основание — нарушение на член 4, параграф 1, буква б) от Регламент № 1049/2001 във връзка с член 8, буква б) от Регламент № 45/2001, тъй като достъпът до поисканата информация е отказан, независимо че условията за оповестяване са били изпълнени.
3. Трето основание — неизпълнение на общото задължение съгласно членове 2 и 4 от Регламент № 1049/2001 във връзка с член 6, параграф 3 от Регламент № 1049/2001 да се разгледа всеки отделен документ.
4. Четвърто основание — нарушение на член 4, параграф 6 от Регламент № 1049/2001, тъй като отказът да се предостави частичен достъп до поисканите документи е необоснован.
5. Пето основание — неизпълнение на задължението за мотивиране, както изискват член 7, параграф 1 и член 8, параграф 1 от Регламент № 1049/2001, тъй като Парламентът не е разгледал всички доводи на жалбоподателя.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 45/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2000 година относно защитата на лицата по отношение на обработката на лични данни от институции и органи на Общността и за свободното движение на такива данни (ОВ L 8, 2001 г, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13 том 30, стр. 142).

---

**Жалба, подадена на 9 октомври 2015 г. — Lysoform Dr. Hans Rosemann и др./ЕСНА**

**(Дело T-669/15)**

**(2016/C 048/88)**

*Език на производството: английски*

**Страни**

**Жалбоподатели:** Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Берлин, Германия), Ecolab Deutschland GmbH (Монхайм, Германия), Schülke & Mays GmbH (Нордлершед, Германия), Diversey Europe Operations BV (Амстердам, Нидерландия) (представители: K. Van Maldegem, M. Grunchar, lawyers, и P. Sellar, Solicitor)

**Ответник:** Европейска агенция по химикали (ЕСНА)

**Искания на жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима и основателна,
- да отмени решението на Европейската агенция по химикали относно включването на дружеството BASF в списъка с активните вещества и доставчиците, съгласно член 95 от Регламент (ЕС) № 528/2012 <sup>(1)</sup>, и
- да осъди ЕСНА да заплати съдебните разноски по това производство.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателите твърдят, че като е позволила дадено дружество да бъде включено в списъка по член 95 от Регламент (ЕС) № 528/2012 за дадено вещество, ЕСНА не е действала законосъобразно. Нейните пропуски в това отношение са в основата на три основания за обжалване.

1. С първото основание се твърди, че ЕСНА е приложила неправилно правилата относно изискването дружеството да подаде пълно досие съгласно член 95, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 528/2012.
2. С второто основание се твърди, че ЕСНА е третирила различно дружества, които са били в еднакво положение.
3. С третото основание се твърди, че обратно на изискванията на Регламент (ЕС) № 528/2012, ЕСНА не е гарантирала, че има равноправни условия на пазара между дружествата, които са участвали в програмата за преразглеждане на дадено вещество, и тези, които не са допринесли за преразглеждането.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди (ОВ L 167, стр. 1).

**Жалба, подадена на 26 ноември 2015 г. — Freistaat Bayern/Комисия**

**(Дело T-683/15)**

(2016/C 048/89)

*Език на производството: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Freistaat Bayern (представители: U. Soltész и H. Weiß, Rechtsanwälte)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени член 1 от обжалваното решение, доколкото в него се приема, че държавните помощи, които Германия е предоставила в нарушение на член 108, параграф 3 ДФЕС в полза на съответните предприятия от млечната промишленост във федералната провинция Свободна държава Бавария във връзка с проведения в Бавария качествен контрол на млякото, са несъвместими с вътрешния пазар в периода след 1 януари 2007 г;
- да отмени членове 2 — 4 от обжалваното решение, доколкото с тях се разпорежда възстановяване на помощите заедно с лихвите, предоставени на предприятията от млечната промишленост във федералната провинция Свободна държава Бавария;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

С настоящата жалба жалбоподателят иска да бъде частично отменено Решение на Комисията C (2015) 6295 окончателен от 18 септември 2015 г. относно държавна помощ за качествен контрол на млякото, предоставена от Германия въз основа на Закона за млякото и мазнините, SA.35484 (2013/C) (ex SA.35484 (2012/NN)).

В подкрепа на жалбата жалбоподателят изтъква пет основания.

1. Първо основание: нарушение на член 108, параграф 2 ДФЕС, както и на член 6, параграф 1 и на член 24, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2015/1589 <sup>(1)</sup>