

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решенията на Европейската комисия за прихващане, съдържащи се в нейните писма от 25 август, 27 август, 7 септември, 16 септември и 23 септември 2015 г., с които се цели възстановяването на сумата от 624 388,73 EUR,
- да се осъди ответникът да заплати 624 388,73 EUR, ведно с мораторна лихва върху тази сума в размер на основния лихвен процент на Европейската централна банка, увеличен с два пункта,
- да се осъди ответникът да заплати обезщетение за неимуществената вреда в размер на символичната сума от 1 EUR,
- да се осъди ответникът да заплати всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на принципа на правна сигурност, тъй като обжалваните решения били лишени от валидно правно основание.
2. Второто основание е изведено от нарушение на принципа на недопускане на неоснователно обогатяване, тъй като сумата от 607 096,08 EUR, ведно с лихвите, е удържана от имуществото на жалбоподателя и е увеличила имуществото на Комисията, без да е налице каквото и да било правно основание за това обогатяване.
3. Третото основание е изведено от нарушение на членове 42, 44, 45 и 47 от Финансовия регламент от 27 март 2003 г., приложим към 9-ия Европейски фонд за развитие, тъй като Комисията не упражнила правото си на преценка, което ѝ предоставят тези разпоредби, както и от нарушение на принципа на пропорционалност.
4. Четвъртото основание е изведено от нарушение на принципа на добра администрация, тъй като Комисията нарушила член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
5. Петото основание е изведено от явни грешки в преценката, допуснати от Комисията.

Жалба, подадена на 6 ноември 2015 г. — Badica и Kardiam/Съвет

(Дело T-619/15)

(2016/C 027/86)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Банги, Централноафриканска република), Kardiam (Антверпен, Белгия) (представители: D. Luff и L. Defalque, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- Да отмени член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1485 на Съвета от 2 септември 2015 година и точка Б 1 от приложението към този регламент в частта, в която добавя жалбоподателите в приложение I към Регламент (ЕС) № 224/2014 на Съвета от 10 март 2014 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Централноафриканската република;

— да възложи съдебните разноски в тежест на Съвета.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три основания.

1. Първото основание, а именно, нарушение на правото на защита, както и на правото на справедлив съдебен процес и на правото на ефективна съдебна защита. Това основание се състои от две части:

- Първата част, изведена от това, че Съветът не съобщил лично решението за замразяване на средствата на жалбоподателите;
- Втората част, изведена от липсата на съобщаване на доказателствата и на преписката, както и от нарушаването на принципа на състезателност и на прозрачност.

2. Второто основание, а именно, грешка в преценката на фактите що се отнася до дейността на жалбоподателите, довела го грешка при прилагане на правото.

3. Третото основание, а именно, нарушения в извършената от Съвета проверка.

Жалба, подадена на 10 ноември 2015 г. — Tillotts Pharma/СХВП — Ferring („ОСТАСА“)

(Дело T-632/15)

(2016/C 027/87)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Tillotts Pharma AG (Райнфелден, Швейцария) (представител: M. Douglas, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ferring BV (Хофдорп, Нидерландия)

Данни за производството пред СХВП

Заявител: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Общността „ОСТАСА“ — заявка за регистрация № 8 169 881

Производство пред СХВП: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на СХВП от 7 септември 2015 г. по преписка R 2386/2014-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди СХВП да заплати разноските.