

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква пет основания.

1. Първото основание е изведено от твърдението, че обжалваните решения не попадат в обхвата на член II.5, параграф 3, буква г) от Приложение II към Споразумението за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по 7РП.
2. Второто основание е изведено от твърдението, че обжалваните решения не отговарят на формалните изисквания и процесуалните правила и са опорочени от нарушение на принципите на добро управление.
3. Третото основание е изведено от твърдението, че действителното намерение на ответника е да изиска незаконосъобразно прихващане, а не да наложи предпазни мерки.
4. Четвъртото основание е изведено от твърдението, че обжалваните решения се основават на незаконосъобразни решения на ответника при упражняване на оперативната му самостоятелност.
5. Петото основание е изведено от твърдението, че обжалваните решения са опорочени от нарушения на принципа на пропорционалност.

Жалба, подадена на 12 октомври 2015 г. — EuroRail/Комисия и INEA

(Дело T-589/15)

(2016/C 027/78)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: EuroRail NV (Aalst, Белгия) (представители: J. Derenne, N. Pourbaix и M. Domescq, lawyers)

Ответници: Изпълнителна агенция за иновации и мрежи (INEA) и Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви, в приложение на член 272 ДФЕС, че решението на INEA от 17 юли 2015 г., което прекратява споразумението за отпускане на безвъзмездни средства⁽¹⁾ и разпорежда възстановяването на част от преведените на жалбоподателя авансови плащания, е неправомерно и не подлежи на изпълнение, а също и че размерът на окончателно дължимото на жалбоподателя плащане следва да бъде 951 813 EUR;
- при условията на евентуалност жалбоподателят твърди, че за причинената му от решението загуба следва да бъде ангажирана договорната отговорност на Комисията и INEA и те трябва да бъдат осъдени да заплатят 581 770 EUR (и съответните лихви);
- при условията на евентуалност, да разпреди на INEA/Комисията да оттеглят решението, и;
- да осъди INEA/Комисията да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква следните основания.

1. С първото основание той твърди, че INEA и Комисията не са изпълнили задълженията си по споразумението за отпускане на безвъзмездни средства. Според жалбоподателя в резултат на това прекратили неправилно споразумението за отпускане на безвъзмездни средства и поискали възстановяване на част от преведените на жалбоподателя авансови плащания.

2. С второто основание жалбоподателят твърди, че INEA и Комисията нарушили принципа на добросъвестно изпълнение на договорните задължения.
3. С третото основание жалбоподателят твърди, че INEA и Комисията не изпълнили неговите оправдани правни очаквания.

⁽¹⁾ Споразумение за отпускане на безвъзмездни средства МРО/09/058/SI1.5555667 „RAIL2“ (Марко Поло II, процедура за подбор 2009).

Иск, предявен на 19 октомври 2015 г. — *Europäischer Tier- und Naturschutz und Giesen*/Комисия

(Дело T-595/15)

(2016/C 027/79)

Език на производството: немски

Страни

Ищци: *Europäischer Tier- und Naturschutz e.V.* (Мух, Германия) и *Horst Giesen (Мух)* (представител: *P. Brockmann, Rechtsanwalt*)

Ответник: Европейска комисия

Искания на ищците

Ищците искат от Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия от 17 август 2015 г., връчено на 24 август 2015 г., да не предприема действия,

що се отнася до създаването на европейско право на сдруженията — под формата на вече непубликувания ѝ законопроект или на изменен вариант в допустимата рамка — който приравнява трансграничните дейности с идеална цел на сдруженията със стопанска цел, субсидиарно

що се отнася до хармонизирането на националното право на сдружаване и на обединяване, във връзка с трансгранични дейности с идеална цел;

- и следователно да задължи Европейската комисия да създаде законосъобразно положение по смисъла на член 266 ДФЕС, като се въздържа от по-нататъшно влошаване по смисъла на искания 1 и 2, които биха могли да попречат или да затруднят създаването на такова положение, и

- да осъди Комисията и евентуалните встъпили страни да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите се оплакват от отказа за създаване на европейско право на сдруженията и за премахване на съществуващите дискриминация и накърняване на колективната и индивидуалната свобода на сдружаване.

Ищците излагат четири основания в подкрепа на иска си.

1. Първо основание: нарушение на член 11 ЕКПЧ, на член 20 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“), на общите правни принципи по смисъла на член 6, параграф 3 ДЕС и на член 20 от Хартата на ООН за правата на човека
2. Второ основание: нарушение на правото на равенство пред закона (член 20 от Хартата и член 14 ЕКПЧ), в ущърб на моралните ценности и на сдружаването с идеална цел