

2 Второ основание: нарушение на правото на защита.

- Според жалбоподателя при издаването на обжалваното решение не е спазено правото на защита на Унгария, тъй като Комисията не е взела предвид съображенията относно материалния закон и фактическата обстановка, които Унгария изложила пред нея преди приемането на това решение.
- Освен това жалбоподателят поддържа, че ако не беше допуснато това процесуално нарушение, изходът на производството щеше да е различен и следователно това нарушение на правото на защита е основание за отмяна на обжалваното решение.

Жалба, подадена на 18 септември 2015 г. — Lysoform Dr. Hans Rosemann и др./ЕСНА

(Дело T-543/15)

(2015/C 406/36)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Берлин, Германия), Ecolab Deutschland GmbH (Монхайм), Schülke & Maysr GmbH (Нордщед), Diversey Europe Operations BV (Амстердам, Нидерландия) (представители: K. van Maldegem и M. Grunchard, lawyers)

Отговорник: Европейска агенция по химикали (ЕСНА)

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да обяви жалбата им за допустима и основателна,
- да отмени решението на Европейската агенция по химикали за включване на установеното в Германия дружество Охеа като доставчик на активни вещества в списъка по член 95, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди,
- да осъди ЕСНА да заплати съдебните разходи и
- с оглед на висящото производство по обжалване пред апелативния съвет на ЕСНА да спре производството съгласно член 69, буква г) от Процедурния правилник на Съда до произнасянето на апелативния съвет на ЕСНА по допустимостта на подадената до него жалба.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите поддържат, че ЕСНА неправилно е приложила материалния закон, като е допуснала включване на дадено дружество в списъка по член 95 от Регламент № 528/2012 по отношение на определено вещество. Във връзка с това те сочат следните основания за обжалване:

1. Първо основание: ЕСНА неправилно е приложила разпоредбите във връзка с изискването дружеството да представи пълно досие съгласно член 95 от Регламент № 528/2012.

2. Второ основание: нарушение на принципа за недопускане на дискриминация, доколкото ЕСНА демонстрирала различно отношение към дружества, които се намират в едно и също положение.
3. Трето основание: нарушение на членове 62, 63 и 95 от Регламент № 528/2012, доколкото в противоречие с изискванията на този регламент ЕСНА не гарантирала равноправни условия на пазара за дружествата, участвали в програмата за преразглеждане на въпросното вещество, и дружествата, които не са допринесли за преразглеждането.

Жалба, подадена на 29 септември 2015 г. — Vimbo/СХВП — ISMS (BIMBO BEL SIMPLY MARKET)

(Дело T-571/15)

(2015/С 406/37)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Vimbo, SA (Барселона, Испания) (представител: J. Carbonell Callicó, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: International Supermarket Stores (ISMS) SA (Кроа, Франция)

Данни за производството пред СХВП

Заявител: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Общността със словните елементи „BIMBO BEL SIMPLY MARKET“ — заявка за регистрация № 10 335 321

Производство пред СХВП: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на СХВП от 17 юли 2015 г. по преписка R 1297/2014-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени решението на апелативния състав от 17 юли 2015 г. в съответствие с член 65, параграф 3 от Регламент № 207/2009, като изцяло отхвърли заявка за марка на Общността № 10 335 321,
- при условията на евентуалност — ако отхвърли предходното искане, да отмени решението на апелативния състав от 17 юли 2015 г.,
- да осъди ответниците да заплатят съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5, член 42, параграфи 2 и 3 и член 76, параграф 2 от Регламент № 207/2009.
-