

2. Второто основание, изведено от това, че Комисията е нарушила принципа на равно третиране, като е извършила разграничаване между, от една страна, частта по прехвърлянето на активите в сделката по изкупуването на ONO Packaging от неговите работници, и от друга страна, частта по прехвърляне на акциите, като впоследствие поделя отговорността между правните субекти (а именно Coveris и ONO Packaging Portugal), които са две отделни предприятия, като им възлага отговорността за твърдяните нарушения, допуснати от едно единствено предприятие, което е останало незасегнато от изкупуването от работниците.

Жалба, подадена на 19 септември 2015 г. — Унгария/Комисия

(Дело T-542/15)

(2015/C 406/35)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Унгария (представители: D. Bonhage и F. Quast, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение C(2015) 4979 окончателен от 14 юли 2015 година за прекратяване на междинните плащания от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд за разходи по програмите Транспорт, Централна Унгария, Западна Панония, Южна Голяма низина, Централна Трансдунавия, Северна Унгария, Северна Голяма низина и Южна Трансдунавия — CCI 2007HU161PO007, CCI 2007HU161PO003, CCI 2007HU161PO004, CCI 2007HU161PO005, CCI 2007HU161PO006, CCI 2007HU161PO009, CCI 2007HU161PO011, CCI 2007HU161PO001,
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага две основания за обжалване.

- 1 Първо основание: несъвместимост на Решение C(2015) 4979 окончателен за прекратяване на междинните плащания от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд с Регламент (ЕО) № 1083/2006 от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (ОВ L 210, стр. 25; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 2, стр. 64).
 - Според жалбоподателя обжалваното решение е издадено в нарушение на член 92 от Регламент (ЕО) № 1083/2006, доколкото съответните разходи не са свързани със съществена нередност.
 - Освен това жалбоподателят поддържа, че унгарските власти са изпълнявали оперативните програми в съответствие с правото на ЕС. Според жалбоподателят бенефициерите са извършили строителството и услугите за изпълнението на програмите в съответствие с Директива 2004/18/ЕО от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги (ОВ L 134, стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116 и поправка в ОВ L 182, 2008 г., стр. 282).
 - Накрая, според жалбоподателя наличието на асфалтова база на определено максимално разстояние до обекта като условие от спецификацията на поръчката е пропорционално техническо изискване в процедура за възлагане на обществена поръчка за пътно строителство.

2 Второ основание: нарушение на правото на защита.

- Според жалбоподателя при издаването на обжалваното решение не е спазено правото на защита на Унгария, тъй като Комисията не е взела предвид съображенията относно материалния закон и фактическата обстановка, които Унгария изложила пред нея преди приемането на това решение.
- Освен това жалбоподателят поддържа, че ако не беше допуснато това процесуално нарушение, изходът на производството щеше да е различен и следователно това нарушение на правото на защита е основание за отмяна на обжалваното решение.

Жалба, подадена на 18 септември 2015 г. — Lysoform Dr. Hans Rosemann и др./ЕСНА

(Дело T-543/15)

(2015/С 406/36)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Берлин, Германия), Ecolab Deutschland GmbH (Монхайм), Schülke & Maysr GmbH (Нордщед), Diversey Europe Operations BV (Амстердам, Нидерландия) (представители: K. van Maldegem и M. Grunchard, lawyers)

Отговорник: Европейска агенция по химикали (ЕСНА)

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да обяви жалбата им за допустима и основателна,
- да отмени решението на Европейската агенция по химикали за включване на установеното в Германия дружество Охеа като доставчик на активни вещества в списъка по член 95, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди,
- да осъди ЕСНА да заплати съдебните разходи и
- с оглед на висящото производство по обжалване пред апелативния съвет на ЕСНА да спре производството съгласно член 69, буква г) от Процедурния правилник на Съда до произнасянето на апелативния съвет на ЕСНА по допустимостта на подадената до него жалба.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите поддържат, че ЕСНА неправилно е приложила материалния закон, като е допуснала включване на дадено дружество в списъка по член 95 от Регламент № 528/2012 по отношение на определено вещество. Във връзка с това те сочат следните основания за обжалване:

1. Първо основание: ЕСНА неправилно е приложила разпоредбите във връзка с изискването дружеството да представи пълно досие съгласно член 95 от Регламент № 528/2012.