

- да отмени решението на Съвета, съдържащо се в изпратеното на 26 юни 2015 г. до адвокатите на жалбоподателя писмо и отнасящо се до преразглеждане на списъка на лицата и образуванията в приложение II към Решение 2010/413/ОВППС и в приложение IX към Регламент (ЕС) № 267/2012, доколкото с това решение се отказва заличаването на жалбоподателя в списъка на лицата и образуванията, за които са наложени ограничителни мерки,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първо основание — непълнота на мотивите

- С решението от 26 юни 2015 г. (наричано по-нататък „обжалваното решение, прието в производството по преразглеждане“) също така се съобщавало за Решение (ОВППС) 2015/1008 на Съвета и за Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1001 на Съвета (наричани по-нататък „обжалваните актове“), но в него не били изложени мотиви за приемането на обжалваните актове. Освен това изложените от Съвета мотиви не отговаряли на установените в съдебната практика изисквания.

2. Второ основание — явна грешка в преценката

- Макар да бил притежаван от NIOС, жалбоподателят бил отделен правен субект, установен в Хонконг и осъществяващ дейност на азиатския пазар, който бил отделен пазар далеч извън обхвата на какъвто и да било твърдян контрол от страна на NIOС върху дейността на жалбоподателя.

3. Трето основание — нарушение на правото на защита

- Като позволил на една-единствена, неустановена държава членка на практика да го принуди да приеме решение без проверка на каквито и да било релевантни и подкрепящи това решение документи или доказателства, Съветът едностранно въвел нова процедура за приемане на решения, която не се основавала на член 215 ДФЕС или на друга разпоредба от Договорите. С подобни действия се нарушавало равновесието между правомощията на Съвета за разследване и за приемане на решения и правото на жалбоподателя на съдебна защита.

4. Четвърто основание — нарушение на основното право на собственост

- Съветът ни най-малко не изложил реални мотиви за наложените на жалбоподателя ограничения. Включването в списъка на жалбоподателя — установено в Хонконг дружество, осъществяващо дейност на азиатския пазар, по никакъв начин не можело да допринесе за поддържането на международния мир и сигурност и Съветът не можел да докаже противното.

Жалба, подадена на 8 септември 2015 г. — *Intesa Sanpaolo/CXВП (START UP INITIATIVE)*

(Дело T-529/15)

(2015/C 371/38)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: *Intesa Sanpaolo SpA* (Торино, Италия) (представители: *P. Pozzi, F. Braga, avvocati*)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Данни за производството пред СХВП

Спорна марка: Фигуративна марка на Общността със словните елементи „START UP INITIATIVE“ — заявка за регистрация № 13 011 838

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на СХВП от 29 юни 2015 г. по преписка R 2777/2014-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да обяви, че е налице нарушение и неправилно прилагане на член 7, параграф 1, буква б) и параграф 2 от Регламента относно марката на Общността,
- да обяви, че е налице нарушение на член 75 от Регламента относно марката на Общността,
- да отмени обжалваното решение,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски и хонорари по настоящото производство.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и параграф 2 от Регламент № 207/2009,
- Нарушение на член 75 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 16 септември 2015 г. — LG Electronics/СХВП — Cyrus Wellness Consulting (Viewty GT)

(Дело T-534/15)

(2015/C 371/39)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: LG Electronics, Inc. (Сеул, Република Корея) (представител: M. Graf, lawyer)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Cyrus Wellness Consulting GmbH (Берлин, Германия)