

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда г-н Risto Nieminen да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 261, 11.8.2014 г.

Определение на Общия съд от 6 октомври 2015 г. — GEA Group/CXВП (engineering for a better world)

(Дело T-545/14) ⁽¹⁾

(Марка на Общността — Заявка за словна марка на Общността „engineering for a better world“ — Решение с чисто потвърдителен характер — Потвърдено решение, което е станало окончателно — Службена проверка — Недопустимост)

(2015/C 389/67)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: GEA Group AG (Дюселдорф, Германия) (представител: J. Schneiders, адвокат)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представители: първоначално А. Pohlmann, впоследствие S. Hanne)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на CXВП от 2 юни 2014 г. (преписка R 303/2014-4), прието по заявка за регистрация на словния знак „engineering for a better world“ като марка на Общността

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда GEA Group AG да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 339, 29.9.2014 г.

Жалба, подадена на 28 август 2015 г. — Oltis Group/Европейска комисия

(Дело T-497/15)

(2015/C 389/68)

Език на производството: чешки

Страни

Жалбоподател: Oltis Group a.s. (Olomouc, Чешка република) (представител: P. Konečný, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението, с което Европейската комисия отхвърля офертата или офертите на жалбоподателя за участие в „Програма за иновации IP 4 — IT решения за привлекателни железопътни услуги“ и „Програма за иновации IP 5 — Технологии за устойчив и привлекателен европейски товарен превоз“ в рамките на проекта „Shift2Rail“;
- съдебните разноски в настоящото производство да бъдат възстановени на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания.

1. С първото основание твърди, че оценяващият орган е злоупотребил с правомощията си

Жалбоподателят твърди, *inter alia*, че в провежданата от него процедура оценяващият орган не е можел да изझे правото, което единствено жалбоподателят има да обедини няколко оферти в една за да му бъде предоставен статут на асоцииран член на дружеството „Shift2Rail“, и че по този начин оценяващият орган е опорочил процедурата по оценяване. По-нататък жалбоподателят твърди, че ако според оценяващия орган подаването от един и същи кандидат на две отделни оферти, свързани с различни програми за иновации, не съответства на тръжната документация, дори съответната документация да не разглежда този въпрос, кандидатът е трябвало да бъде уведомен за това съгласно част 8.2 от тръжната документация, и следователно той би трябвало да запази правото си да се разпорежда с подадените оферти.

2. С второто основание жалбоподателят твърди, че провежданата от оценяващия орган процедура не отговаря на изискванията на тръжната документация

В това отношение жалбоподателят твърди, че оценяващият орган не е действал съгласно тръжната документация, при положение, че без да го предупреди и без да му даде възможност да отстрани неяснотите или недостатъците, той отхвърлил неговите оферти.

Освен това жалбоподателят счита, че оценяващият орган е трябвало да разгледа (и да оцени) неговите оферти поотделно, дори след като са били обединени в една-единствена оферта, тъй като само при спазването на тази процедура може да се отговори на изискванията на принципа за обективно разглеждане и оценяване. Следваната от оценяващия орган процедура, при която той разгледал офертите заедно и оценил критериите за оценка заедно, е заблуждаваща, дискриминационна, противоречи на основния принцип, който урежда тръжната документация, и осуетява възможността за преразглеждане на решението.

Жалба, подадена на 23 септември 2015 г. — Португалия/Комисия

(Дело T-550/15)

(2015/C 389/69)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Португалска република (представители: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão и J. Saraiva de Almeida)

Ответник: Европейска комисия