

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат две основания.

1. Първо основание: нарушение на принципа на ефективна правна защита и правото на ефективна съдебна защита.

— Като отхвърля жалбата на жалбоподателите на основание член 7, параграф 2 от Регламент № 773/2004, при положение че е налице нарушение на членове 101 и 102 от Договора в ущърб на жалбоподателите — докато националният орган за защита на конкуренцията не би могъл да образува производство с оглед на изтичането на предвидения в националното право преклузивен срок за образуването на производства за установяване на нарушение на конкурентното право, а освен това жалбоподателите не са разполагали с възможност ефективно да предявят правото си на обезщетение чрез предявяването на иск пред националния съд — Комисията нарушава правото на жалбоподателите на ефективна правна и съдебна защита.

2. Второ основание: нарушение на членове 101 ДФЕС и 102 ДФЕС във връзка с член 17, параграф 1, второ изречение от Договора за Европейския съюз и във връзка с член 7, параграф 2 от Регламент № 773/2004 и член 7, параграфи 1 и 2 от Регламент № 1/2003 <sup>(2)</sup>.

— Като приема, че интересът на Европейския съюз не изисква образуване на производство по въпроса, повдигнат в жалбата на жалбоподателите до Комисията, същата допуска явна грешка в преценката.

— Като отхвърля жалбата на жалбоподателите и отказва да образува производство, понеже неправилно приема, че условията за констатиране на нарушение на член 101 ДФЕС, определени от Общия съд в решението му от 17 юли 1998 г., ITT Promedia/Комисия, T-111/96, не се прилагат в случай на злоупотреба с права в наказателното или административното производство, Комисията нарушава принципа на ефективност (полезно действие) на членове 101 и 102 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 772/2004 на Комисията от 7 април 2004 г. относно прилагането на член 81, параграф 3 от Договора по отношение на категории споразумения за трансфер на технологии (ОВ L 123, стр. 11; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 235).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

**Жалба, подадена на 24 август 2015 г. — Ahrend Furniture/Комисия**

**(Дело T-482/15)**

(2015/C 337/45)

*Език на производството: френски*

### Страни

**Жалбоподател:** Ahrend Furniture (Zaventem, Белгия) (представители: A. Lepière, V. Dor и S. Engelen, адвокати)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да разпореди отмяната на решението на Комисията с неизвестна дата, възлагащо партида № 1 от обществена поръчка № OIB.DR.2/PO/2014/055/622 — „Доставка на мебели“ на друг оферент;
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първо правно основание, изведено от фактически грешки и грешки при прилагане на правото, допуснати от ответника при качествения и технически анализ на офертата на жалбоподателя.
2. Второ правно основание, изведено от несъобщаването на жалбоподателя въпреки направените от него искания, на елементите относно финансовото оценяване на офертите.

---

**Жалба, подадена на 24 август 2015 г. — Alsharghawi/Съвет**

**(Дело T-485/15)**

**(2015/C 337/46)**

*Език на производството: френски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Йоханесбург, Южна Африка) (представител: É. Moutet, avocat)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение (ОВППС) 2015/1333 на Съвета от 31 юли 2015 година и за отмяна на решение 2011/137/ОВППС, както и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1323 на Съвета от 31 юли 2015 година за прилагане на член 16, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 204/2011 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия;
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е извлечено от липсата на компетентност на Съвета да впише жалбоподателя в списъка с лицата, спрямо които се прилагат ограничителните мерки, тъй като името му не било посочено нито в Резолюции на Съвета за сигурност на ООН 1970 (2011) и 1973 (2011), нито в изменящите ги резолюции 2213/2015 и 2214/2015.