

2. Второто правно основание е нарушение на член 4, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1049/2001.
 - Основанието за отказ, предвидено в член 4, параграф 3, първа алинея от Регламент (ЕО) № 1049/2001 не се прилага за заявените документи;
 - Оповестяването на заявените документи не засяга сериозно процеса на вземане на решение на Комисията;
 - Нарушение на член 4, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1049/2001, тъй като Комисията не претеглила правилно интересите, защитени от неоповестяването по отношение на обществения интерес от оповестяване на съответните документи.
3. Третото правно основание е нарушение на член 7, параграфи 1 и 3 и член 8, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1049/2001.
4. Четвъртото правно основание, свързано с иска за обезщетение съгласно член 340 ДФЕС, е нарушение от страна на Комисията на член 7, параграфи 1 и 3 и член 8, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1049/2001.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, 25.9.2006 г., стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

⁽³⁾ Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда, подписана в Орхус на 25 юни 1998 г. и одобрена от името на Европейската общност с Решение 2005/370/ЕО на Съвета от 17 февруари 2005 г. (ОВ L 124, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 14, стр. 201).

Жалба, подадена на 10 август 2015 г. — Foodcare/СХВП — Michalczewski (T.G.R. ENERGY DRINK)

(Дело T-456/15)

(2015/C 328/26)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Foodcare sp. z o.o. (Забierzow, Полша) (представител: A. Matusik, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Dariusz Michalczewski (Гданск, Полша)

Данни за производството пред СХВП

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Общността „T.G.R. ENERGY DRINK“ — марка на Общността № 5 689 237

Производство пред СХВП: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на СХВП от 12 май 2015 г. по преписка R 265/2014-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да обяви обжалваното решение за недействително в неговата цялост,

— да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

— Нарушение на член 52, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 11 август 2015 г. — Fakro/СХВП — Saint Gobain Cristalería (climaVera)

(Дело T-457/15)

(2015/С 328/27)

Език на жалбата: полски

Страни

Жалбоподател: Fakro Sp. z o.o. (Нови Сач, Полша) (представител: J. Radłowski, radca prawny)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Saint Gobain Cristalería, SL (Мадрид, Испания)

Данни за производството пред СХВП

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Общността със словния елемент „climaVera“ — марка на Общността № 1 152 1366

Производство пред СХВП: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на СХВП от 12 май 2015 г. по преписка R 2095/2014-2