

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателите излага шест основания в подкрепа на своята жалба.

1. Първото основание е изведено най-общо от обстоятелството, че твърденията на Комисията не са подкрепени нито от фактическа, нито от правна страна.
2. Второто основание е изведено от обстоятелството, че твърдението за системата на данъчно облагане, която представлявала корпоративен данък, не е правно обосновано.
3. Третото основание е изведено от обстоятелството, че Комисията не взела под внимание правомощията на държавите членки по отношение на:
 - определянето на неикономическите дейности;
 - определянето на прякото данъчно облагане;
 - задължението за осигуряване на добро функциониране на услугите от общ интерес, необходимо за социалното и икономическо сближаване;
 - свободата на преценка при организиране на услугите от общ интерес.
4. Четвъртото основание е изведено от обстоятелството, че основните дейности на валонските пристанища са услуги от общ интерес, които съгласно европейското законодателство (член 93 и член 106, параграф 2 ДФЕС) не се уреждат от правилата на конкуренцията в член 107 ДФЕС.
5. Петото основание, посочено при условията на евентуалност, е изведено от обстоятелството, че след като основните дейности на вътрешните валонски пристанища се отнасят към услугите от общ икономически интерес, те би трябвало да се уреждат от правилата на член 93 и член 106, параграф 2 ДФЕС и по отношение на тях правилата на конкуренцията не следва да бъдат приложими.
6. Шестото основание, посочено също при условията на евентуалност, е изведено от обстоятелството, че европейските критерии за определянето на дадена помощ като държавна не са налице.

Жалба, подадена на 29 юли 2015 г. — European Dynamics Luxembourg и др./Европейска агенция по лекарствата

(Дело T-440/15)

(2015/C 337/32)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподатели: European Dynamics Luxembourg SA (Люксембург, Люксембург), Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Атина, Гърция), European Dynamics Belgium SA (Брюксел, Белгия) (представители: I. Ampazis и M. Sfiru, адвокати)

Отговорник: Европейска агенция по лекарствата

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени искане № SC002 за предоставяне на услуги (Request Form for Services) на Европейската агенция по лекарствата, в контекста на Рамково споразумение ЕМА/2012/10/ICT, съобщено на жалбоподателите на 22 май 2015 г. с електронно писмо от директора на Централното бюро за доставки, и
- да осъди Европейската агенция по лекарствата да заплати всички съдебни разноски на жалбоподателите.

Основания и основни доводи

Според жалбоподателите обжалваното искане за предоставяне на услуги (Request Form for Services) трябва да се отмени съгласно член 263 ДФЕС, тъй като ЕМА е променила критериите за възлагане, които са били предвидени в техническите спецификации, и е въвела нови критерии на етапа на изпращането на искането за предоставяне на услуги от анализатори на системи за управление (Business Analysts).

Жалба, подадена на 11 август 2015 г. — Almashreq Investment Fund/Съвет

(Дело T-463/15)

(2015/С 337/33)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Almashreq Investment Fund (Дамаск, Сирия) (представител: E. Ruchat, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата му за допустима и основателна,
- съответно да отмени Решение (ОВППС) 2015/837 от 28 май 2015 г. и последващите актове за изпълнението му в частта, в която се отнасят до жалбоподателя,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания за обжалване, които са по същество идентични или сходни с изложените по дело T-432/11, Makhlouf/Съвет⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ОВ С 290, стр. 13.