

4. Четвърто основание: Нарушение на член 108, параграф 1 ДФЕС и на принципа на правна сигурност

На последно място жалбоподателят твърди, че ответникът е нарушил принципа на правна сигурност, както и член 108, параграф 1 ДФЕС, като е приел обжалваното решение в рамките на производство за нови държавни помощи. Тъй като ответникът е разрешил предходната правна уредба по EEG 2012, той е трябвало да приеме решение в производство относно съществуващи държавни помощи, не и в такова за нови помощи.

Жалба, подадена на 23 юни 2015 г. — Deutsche Edelstahlwerke/Комисия

(Дело T-319/15)

(2015/C 302/75)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Deutsche Edelstahlwerke GmbH (Витен, Германия) (представители: H. Janssen и S. Altenschmidt, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— в съответствие с член 264 ДФЕС да отмени решението на Европейската комисия от 25 ноември 2014 година в производството относно държавна помощ SA.33995 (ex 2013/NN) — Германия, Подкрепа за електроенергия от възобновяеми източници и намалена допълнителна такса по EEG за енергоемките потребители, C(2014) 8786, окончателен

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първо основание: Нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС

Жалбоподателят твърди, че намалената допълнителна такса по EEG не представлявала държавна помощ, тъй като били отпуснати държавни средства, нито пък имало отказ от събирането им. Намалената допълнителна такса по EEG също не била селективна. Освен това тя не нарушавала конкуренцията и не засягала търговията във вътрешния пазар.

2. Второ основание: Нарушение на член 108, параграф 3 ДФЕС

Ако, противно на становището на жалбоподателя, се приеме, че е налице държавна помощ, във всички случаи според жалбоподателя ответникът не можел да разпреди възстановяване по член 108, параграф 3 ДФЕС. Това е така, защото намалената допълнителна такса по EEG не била нова държавна помощ, тъй като още през 2002 г. ответникът бил одобрил предходната правна уредба, която в съществените си аспекти имала същото съдържание.

3. Трето правно основание: Нарушение на член 107, параграф 3 ДФЕС

На следващо място жалбоподателят посочва, че решението нарушавало член 107, параграф 3 ДФЕС и принципа на защита на оправданите правни очаквания. В това отношение ответникът не трябвало да преценява разглеждания от него случай въз основа на публикуваните от него едва на 28 юни 2014 г. Насоки относно държавната помощ за опазване на околната среда и за енергетика за периода 2014 — 2020 г. Вместо това той е трябвало да приложи публикуваните през 2008 г. Насоки. Ако беше взел предвид предвидените през 2008 критерии, ответникът не трябвало да стигне до резултат, различен от заключението, че твърдяната държавна помощ е в съответствие с вътрешния пазар.

4. Четвърто основание: Нарушение на член 108, параграф 1 ДФЕС и на принципа на правна сигурност

На последно място жалбоподателят твърди, че ответникът е нарушил принципа на правна сигурност, както и член 108, параграф 1 ДФЕС, като е приел обжалваното решение в рамките на производство за нови държавни помощи. Тъй като ответникът е разрешил предходната правна уредба по ЕЕГ 2012, той е трябвало да приеме решение в производство относно съществуващи държавни помощи, не и в такова за нови помощи.

Жалба, подадена на 30 юни 2015 г. — Modas Cristal/СХВП — Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)

(Дело T-345/15)

(2015/С 302/76)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Modas Cristal, SL (Санта Лусия, Испания) (представител: E. Manresa Medina, abogado)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi (Денизли, Турция)

Данни за производството пред СХВП

Заявител: другата страна в производството пред апелативния състав.

Спорна марка: фигуративна марка на Общността, съдържаща словния елемент „KRISTAL“ — заявка за регистрация № 10 574 473.

Производство пред СХВП: производство по възражение.

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на СХВП от 24 април 2015 г. по преписка R 341/2014-5.

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени обжалваното решение, като приеме, че използването на испанска марка № 2 569 089 „MODAS CRISTAL“ (клас 35) е доказано и че новата заявка е несъвместима с испански марки № 2 569 089 „MODAS CRISTAL“ (клас 35) и № 2 763 821 „home CRISTAL“ (клас 24),

— да осъди СХВП и евентуалните встъпили в нейна подкрепа страни да заплатят съдебните разноски.