

— Относно системата за атестиране

1. Първото основание, изведено от нарушение на член 43 от Правилника за длъжностните лица, на правилата за разпределяне на тежестта за доказване, на забраната за произнасяне *ultra petita* и на правото на защита на жалбоподателя.
2. Второто основание е изведено от нарушение на пределите на съдебния контрол. Жалбоподателят изтъква, че в обжалваното решение нееднократно Съдът на публичната служба (наричан по-нататък „СПС“) излиза извън пределите на контрола от негова страна, и изглежда иска да наложи приемането на определена система за атестиране.
3. Третото основание е изведено от грешка в прилагане на правото по отношение на липсата на обективност на система за оценяване, в която не се използват цифрови оценки, и от нарушение на член 43 от Правилника на длъжностните лица.

— Относно системата за повишаване

4. Четвъртото основание е изведено от забраната за произнасяне *ultra petita* и на правото на защита на жалбоподателя.
5. Петото основание е изведено от нарушение на правилата в областта на разпределението на доказателствената тежест.
6. Шестото основание е изведено от грешка в прилагане на правото във връзка с нарушението от жалбоподателя на член 45 от Правилника за длъжностните лица.

---

**Иск, предявен на 3 юни 2015 г. — Vakakis/Комисия**

(Дело T-292/15)

(2015/C 294/88)

*Език на производството: английски*

**Страни**

**Ищец:** Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE (Атина, Гърция) (представители: В. O'Connor, Solicitor, S. Gubel и E. Bertolotto, адвокати)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания на ищеца**

Ищецът иска от Общия съд:

- да осъди Комисията на основание член 340 ДФЕС да плати обезщетение на ищеца за всички вреди, които му е причинила със своето неправомерно поведение в хода на разглежданата процедура за възлагане на обществена поръчка, включително и:
  - разходите и съдебните разноски, свързани с участие в цялата процедура за възлагане на обществена поръчка,
  - разходите, свързани с оспорването на законосъобразността на процедурата за възлагане на обществената поръчка,
  - пропуснатите ползи,
  - пропуснатите възможности.
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски

### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ищецът излага три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение от страна на Комисията на принципите на равно третиране, добра администрация и оправданите правни очаквания, записани в Регламент № 1605/2002 (наричан по-нататък „Финансовият регламент“) и в Практическо ръководство относно процедурите за обществени поръчки за външни дейности на ЕС (наричано по-нататък „PRAG“), като не е упражнила контрол върху процедурата по възлагане на обществена поръчка, като не е извършила бързо разследване във връзка с жалбата, подадена от Vakakis, и като не е предоставила пълна информация относно проверката по тази жалба.
2. Второто правно основание е изведено от вредата, причинена на ищеца в резултат от лошото управление на Комисията и от нейното решение да възложи договора на Agriconsulting.
3. Третото правно основание е изведено от вредата, която е причинена на ищеца от лошото управление на Комисията и от нарушението на основните принципи на равно третиране, добра администрация и оправдани правни очаквания, както и от нарушение на член 94 от Финансовия регламент и на точка 2.3.6. от PRAG.

---

### Жалба, подадена на 5 юни 2015 г. — European Union Copper Task Force/Комисия

(Дело T-310/15)

(2015/C 294/89)

Език на производството: английски

### Страни

*Жалбоподател:* European Union Copper Task Force (Есекс, Обединено кралство) (представители: C. Fernández Vicién и I. Moreno-Tapia Rivas, lawyers)

*Ответник:* Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/408 на Комисията от 11 март 2015 година за прилагането на член 80, параграф 7 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета относно пускането на пазара на продукти за растителна защита, и за установяване на списък на кандидати за замяна, доколкото той се прилага за медни съединения;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е нарушение на правото на ЕС, доколкото Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/408 на Комисията от 11 март 2015 година за прилагането на член 80, параграф 7 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета относно пускането на пазара на продукти за растителна защита, и за установяване на списък на кандидати за замяна, са били приети на незаконно правно основание, а именно Регламент № 1107/2009 и по-специално на член 24 и приложение II, точка 4 от него.
  - Жалбоподателят изтъква, че съгласно научните доказателства критериите за определяне на устойчивост, биоакмулиране и токсичност (критериите „УБТ“) и особено на устойчивостта, не са подходящи за медта.