

Жалба, подадена на 26 май 2015 г. — Close и Cegelec/Парламент

(Дело T-259/15)

(2015/С 236/63)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: SA Close (Harzé-Aywaille, Белгия) и Cegelec (Брюксел, Белгия) (представители: J.-M. Rijkers и J.-L. Teheux, avocats)

Ответник: Европейски парламент

Искания

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени решението, което е прието на неизвестна дата от Европейския парламент и с което обществената поръчка за строителство по „Проект за разширяване и модернизиране на сграда „Konrad Adenauer“ в Люксембург“, партида 73 (производство на енергия), референтен № INLO-D-UIPIL-T-14-A04, се възлага на Association Momentanée ENERGIE-KAD (съставено от MERSCH ET SCHMITZ PRODUCTION SARL и ENERGOLUX S.A.) и съответно офертата на жалбоподателите не е избрана

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат две основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на задължението за мотивиране и на принципа на прозрачност, тъй при запознаване с мотивите за отхвърлянето на офертата на жалбоподателите и с извлеченията от решението за възлагане на обществената поръчка на Association Momentanée ENERGIE-KAD не е възможно да се провери дали тези оференти отговарят на изискванията за качествен подбор, предвидени в тръжната документация.
2. Второто основание е изведено от явна грешка в преценката и от нарушаване на принципите на равенство и на недопускане на дискриминация.

Жалбоподателите твърдят, че Европейският парламент е допуснал явна грешка в преценката, възлагайки въпросната обществена поръчка на Association Momentanée ENERGIE-KAD и че критериите за подбор не са били приложени в съответствие със спецификацията и при съблюдаване на принципите на прозрачност, пропорционалност, равно третиране и недопускане на дискриминация, както се изисква в член 102 от Регламент (ЕС, Еврoатом) № 966/2012 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС, Еврoатом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Еврoатом) № 1605/2002 на Съвета (ОВ L 298, стр. 1).

Жалба, подадена на 26 май 2015 г. — Edison/CXВП — Eolus Vind („e“)

(Дело T-276/15)

(2015/С 236/64)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Edison SpA (Милано, Италия) (представител: D. Martucci, F. Boscarior de Roberto и I. Gatto, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Eolus Vind AB (publ) (Hässleholm, Швеция)

Данни за производството пред СХВП

Заявител: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка, съдържаща буквата „e“ — заявка за регистрация № 10 420 941

Производство пред СХВП: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на СХВП от 24 февруари 2015 г. по преписка R 2358/2013-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 5 юни 2015 г. — Vanimmo/Комисия

(Дело T-293/15)

(2015/C 236/65)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Vanimmo SA (Брюксел, Белгия) (представители: V. Ost и M. Vanderstraeten, avocats)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на задължението за мотивиране, както и на правото на жалбоподателя на добра администрация и на ефективна съдебна защита, тъй като въпреки настоятелните искания на жалбоподателя Комисията така и не му съобщила мотивите, поради които офертата му е отхвърлена.
 2. Второто основание е изведено от изменение в хода на процедурата на някои съществени елементи от съответното обявление за проучване за недвижими имоти в нарушение на принципите на прозрачност и на равенство между оферентите.
 3. Третото основание е изведено от нарушение на принципа на прозрачност, тъй като Комисията провела преговорите с различните оференти по непредвидим и не съвсем прозрачен начин, като по-специално не оповестила официално етапите на процедурата и сроковете за представяне на офертите.
-