Производство пред СХВП: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на СХВП от 5 март 2015 г. по преписка R 220/2014-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение и да отхвърли възражението,

— да постанови присъждане на разноските в полза на жалбоподателя и/или отмяна на разпореждането на първи апелативен състав относно разноските.

Изложени основания

— Апелативният състав не е характеризирал правилно степента на внимание на „съответния потребител“ по смисъла на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009,

— Апелативният състав не се е произнесъл дали CLAN в съчетание с MACGREGOR е измислена (тоест безсмислена) дума за съответните потребители или евентуално е дума, чието значение те разбират,

— Апелативният състав не е преценил сходството между марките на базата на правилната правна и/или фактическа основа,

— Апелативният състав не е преценил вероятността от объркване на базата на правилната правна и/или фактическа основа.

Жалба, подадена на 14 май 2015 г. — Espírito Santo Financial (Португалия)/ЕЦБ

(Дело T-251/15)

(2015/C 245/40)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Espírito Santo Financial (Португалия), SGPS, SA (Лисабон, Португалия) (представители: R. Oliveira, N. Cunha Barnabé и S. Estima Martins, адвокати)

Ответник: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени мълчаливото решение, взето от Европейската централна банка (наричана по-нататък „ЕЦБ“) на 4 март 2015 г. съгласно член 8, параграф 3 от Решение ЕЦБ/2004/3 (наричано по-нататък „мълчаливото решение“) да не предоставя пълен достъп до решението на ЕЦБ от 1 август 2014 г., с което се суспендира статусът на Banco Espírito Santo S.A. на контрагент в паричната политика на Евросистемата и се задължава посочената банка да изплати изцяло своя дълг към Евросистемата в размер на 10 милиарда EUR, както и всички притежавани от ЕЦБ документи, които по някакъв начин са били свързани с посоченото решение,

— да отмени изричното решение, взето от ЕЦБ на 1 април 2015 г. (наричано по-нататък „изричното решение“), да не предоставя пълен достъп по горепосочените документи,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. По първото основание, отнасящо се до мълчаливото решение, се твърди неизпълнение на задължението за мотивиране.

   — Жалбоподателят изтъква, че като не са посочени причините за отказа за предоставяне на пълен достъп до поисканите документи на ЕЦБ, с мълчаливото решение не е изпълнено задължението за мотивиране и следователно то трябва да се отмени.

2. По второто основание, отнасящо се до изричното решение, се твърди неизпълнение на задължението за мотивиране във връзка с решение на Управителния съвет.

   — Жалбоподателят изтъква, че изричното решение, отказващо достъп до поисканата информация, трябва да се отмени на основание на това, че с него не е изпълнено задължението за мотивиране, тъй като (i) то представя единствено общи съображения, отнасящи се до посочените изключения, изброени в член 4 от Решение ЕЦБ/2004/3 и в частност (ii) то не изтъква причините, поради които изключението по първото тире на член 4, параграф 1, буква а) от Решение ЕЦБ/2004/3 би обосновало ограничението на правото на достъп на жалбоподателя.

3. По третото основание, отнасящо се до изричното решение, се твърди нарушение на първото, второто и седмото тире на член 4, параграф 1, буква а) от Решение ЕЦБ/2004/3.

4. По четвъртото основание, отнасящо се до изричното решение, се твърди нарушение на първото тире на член 4, параграф 2 от Решение ЕЦБ/2004/3 във връзка с решенията на Управителния съвет.

5. По петото основание, отнасящо се до изричното решение, се твърди неизпълнение на задължението за мотивиране във връзка с предложения на Изпълнителния съвет.

   — Жалбоподателят изтъква, че изричното решение трябва да се отмени на основание на това, че с него не е изпълнено задължението за мотивиране, тъй като: (i) то представя единствено общи съображения, отнасящи се до посочените изключения, изброени в член 4 от Решение ЕЦБ/2004/3; (ii) то не изтъква особени причини за отказа на достъпа до конкретната информация, поискана от жалбоподателя; (iii) то не посочва причините за неразкриването на информацията на основание на член 4, параграф 1, буква а), седмо тире от Решение ЕЦБ/2004/3; (iv) то не посочва причините за неразкриването на информацията на основание на член 4, параграф 2, първо тире от Решение ЕЦБ/2004/3; (v) то не посочва причините за неразкриването на информацията на основание на член 4, параграф 3 от Решение ЕЦБ/2004/3.

Жалба, подадена на 21 май 2015 г. — Ferrovial и др./Комисия

(Дело T-252/15)

(2015/C 245/41)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподатели: Ferrovial, SA (Мадрид, Испания), Ferrovial Servicios, SA (Мадрид, Испания), Amey UK plc (Оксфорд, Обединеното кралство) (представители: M. Muñoz Pérez и M. Linares Gil, abogados)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— да отмени решение на Европейската комисия от 15 октомври 2014 г., преписка № C (2014) 7280 относно държавна помощ SA 35550 (13/C) (ex 13/NN) (ex 12/CP), приведена в действие от Испания,