

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от неправилното упражняване на правомощието на Европейската комисия да изключва определени суми от финансиране от страна на Европейския съюз

— С прилагането на фиксирани ставки на корекциите, определени в Решение за изпълнение (ЕС) 2015/103, Комисията е упражнила неправилно своите правомощия, като е нарушила разпоредбите на член 52 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета и Насоките на Комисията за прилагане на финансовите корекции, определени в Документ VI/5330/97 на Комисията от 23 декември 1997 г., озаглавен „Насоки за изчисляване на финансовите последици при подготовката на решението за уравниване на сметките на секция „Гарантиране“ на ФЕОГА“.

— Комисията е била длъжна да определи корекции въз основа на установяване на неправомерно направените от Румъния разходи, а не да прилага фиксирани ставки, като се има пред вид, че, от една страна, естеството на положението не е налагало това, а от друга страна, румънската държава е предоставила на Комисията необходимата информация, за да бъдат изчислени корекциите. При това положение не можело да се счита, че за изчисляването на корекции, основаващи се на реалната загуба на средства, от Комисията биха се изисквали непропорционални усилия.

2. Второто основание е изведено от недостатъчни и неподходящи мотиви на обжалваното решение

— Решение за изпълнение (ЕС) 2015/103 не е мотивирано достатъчно и по подходящия начин, тъй като при неговото приемане Комисията не е изложила в достатъчна степен мотивите, поради които е решила да приложи фиксирана ставка за установените в одиторските мисии нередности и не е обосновала по съответния начин защо доводите, изтъкнати от Румъния относно възможността за прилагане на корекция, определена в резултат на изчисления, не могат да бъдат възприети и взети пред вид при определяне на окончателната корекция.

3. Третото основание е изведено от нарушение на принципа на пропорционалност

— Обжалваното решение противоречи на принципа на пропорционалност, тъй като поради прилагането на фиксирана ставка на корекцията от 10 % за разходите, заявени през 2009 г., и съответно от 5 % за заявените през 2010 г., е надценена загубата на средства на ЕС, настъпила в резултат на установените в одиторските мисии нередности, като посочените ставки не са съобразени с естеството и с тежестта на нарушенията, нито с техните финансови последици за бюджета на Общността.

Жалба, подадена на 1 април 2015 г. — Abertis Infraestructuras и Abertis Telecom Satélites/Комисия

(Дело T-158/15)

(2015/C 178/21)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподатели: Abertis Infraestructuras, SA (Барселона, Испания), Abertis Telecom Satélites, SA (Мадрид, Испания) (представители: J. Buendía Sierra, M. Maragall de Gispert, M. Santa María Fernández, J. Panero Rivas, abogados, и A. Balcells Cartagena, abogada)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да обяви за допустими и да уважи изтъкнатите в настоящата жалба основания за обжалване;
- да отмени член 1 от решението в частта му, в която се обявява, че новото административно тълкуване на член 12 TRLIS [texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades (Изменение на испанския закон за корпоративния данък)], възприето от испанската администрация, трябва да счита за държавна помощ, несъвместима с вътрешния пазар;
- да отмени член 4, параграф 1 от решението, доколкото в него се изисква от Кралство Испания да сложи край на това, което Комисията счита за схема за помощи, описана в член 1 от решението;
- да отмени член 4, параграфи 2, 3, 4 и 5 от решението, доколкото с тях се налага на Кралство Испания възстановяване на сумите, считани от Комисията за държавна помощ;
- при условията на евентуалност, да ограничи обхвата на задължението за възстановяване, наложено на Кралство Испания в член 4, параграф 2 от решението, така че то се извърши при същите условия като тези в първото и второто решение, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Правните основания и основни доводи са сходни на посочените по дела T-826/14, Испания/Комисия, и T-12/15, Banco de Santander и Santusa/Комисия.

По-специално, изтъква се наличието на грешка при прилагане на правото що се отнася до правната квалификация на мярката като държавна помощ, идентифицирането на бенефициера на мярката и факта, че административното тълкуване е квалифицирано като държавна помощ, различна от разглежданата в решенията на Комисията, както и нарушението на принципите на оправданите правни очаквания, на естопел и на правна сигурност.

Жалба, подадена на 2 април 2015 г. — Delta Group agroalimentare/Комисия

(Дело T-163/15)

(2015/C 178/22)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Delta Group agroalimentare Srl (Porto Viro, Италия) (представител: V. Migliorini, avvocato)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да обяви нищожността и във всички случаи да отмени писмо с референтен номер Ares (2015) 528512 от 9 февруари 2015 г. на Европейската комисия — Генерален директор по земеделие и развитие на селските райони Jerry Plewa, изпратено до г-н Scabin, юридически представител на жалбоподателя, получено на същата дата, с което се отхвърля искането от 13 януари 2015 г. на жалбоподателя да бъде предприета мярка на основание член 219, параграф 1, или на член 221 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 и по-конкретно искането за определяне на възстановяването при износ на основание член 196 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 в сектора на птичето месо;
- Да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.