

8. В рамките на осмото основание се изтъква наличието на злоупотреба с власт.

— Жалбоподателите твърдят, че налагането на лихви за забава води до резултат, напълно различен от целите, преследвани с предоставянето на Комисията на делегирани правомощия за налагане на такива лихви.

Жалба, подадена на 27 март 2015 г. — Унгария/Комисия

(Дело T-139/15)

(2015/C 190/20)

Език на производството: унгарски

Страни

Жалбоподател: Унгария (представители: M.Z. Fehér, G. Koós y A. Pálffy)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени частично Решение за изпълнение C(2015) 53 на Комисията от 16 януари 2015 година за изключване от финансиране от страна на Европейския съюз на някои разходи, направени от държавите членки в рамките на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), доколкото, що се отнася до Унгария, с него се изключва финансирането от страна на Съюза на сумата от 11 709 400 EUR във връзка с фонда за реструктуриране на захарната промишленост.

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят оспорва условието, което Комисията счита за приложимо, но което не произтича изрично от решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-187/12 и C-189/12, SFIR и др., а именно че за да се прецени приложимостта на посочените в съдебното решение изключения, е важен моментът, в който е подадено заявлението за отпускане на помощта, изключена с обжалваното решение. Според жалбоподателя този извод, от една страна, противоречи на логиката на програмата за реструктуриране, и от друга страна, напълно пренебрегва сезонния характер на производството на захар и поставя под въпрос практическата приложимост на изключенията.

Освен това жалбоподателят смята, че дори правното тълкуване на Комисията да е правилно, що се отнася до правната уредба относно помощта за реструктуриране — в частност квалифицирането на силозите — налице са тълкувателни трудности, така че поради несигурността действията на Комисията са шели да бъдат в съответствие с правото, ако тя беше намалила сумата, за която не се допуска финансиране от Съюза, предвид трудностите, присъщи на тълкуването на правната уредба на Съюза, или ако изобщо не бе изключила тази сума от финансиране.

Жалба, подадена на 24 март 2015 г. — Aurora/CPVO — SES-VanderHave (M 02205)

(Дело T-140/15)

(2015/C 190/21)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Aurora Srl (Финале Емилия, Италия) (представител: L. Buchman, lawyer)

Ответник: Служба на Общността за сортовете растения (CPVO)