

- Второто правно основание е изведено от твърдяно нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, защото Комисията погрешно приписва подписването на споразумението за Airport Service и споразумението за Marketing Services на френската държава.
- Третото правно основание е изведено от твърдяно нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, защото Комисията не е приложила правилно принципа на „инвеститор в условията на пазарна икономика“.

Жалбоподателите изтъкват, че Комисията погрешно е отказала да приеме сравнителен анализ, който е щял да доведе до констатиране на липса на помощ за жалбоподателите. Вместо това Комисията е използвала явно недостатъчни, непроверени и ненадеждни данни при изчисляването на рентабилността на летището, приложила е прекомерно кратък прогнозен период, не е взела предвид външните мрежови фактори, които летището е могло да прогнозира, че ще спечели от връзките си с Ryanair, не е предоставила подходяща стойност на маркетинговите услуги и е отхвърлила съображенията, които са мотивирали решението за закупуване на такива услуги от летището.

- Четвъртото правно основание е изведено от твърдяно нарушение на член 107 параграф 1 ДФЕС и член 108, параграф 2 ДФЕС, тъй като Комисията е допуснала явна грешка в преценката и грешка при прилагане на правото, като е приела, че помощта за Ryanair и Airport Marketing Services се равнява на кумулираните пределни загуби на летище Angoulême, вместо на действителната печалба за Ryanair и Airport Marketing Services. Комисията е трябвало да разгледа до каква степен твърдяната печалба е била действително прехвърлена върху пътниците на Ryanair. По-нататък, Комисията не е остойностила нито едно сравнително предимство, от което се е ползвало Ryanair за потока на плащания в (предполагам) размер под себестойността чрез летище Angoulême. Накрая, Комисията не обяснява правилно защо възстановяването на сумата на конкретизираната в решението помощ е било необходимо, за да се осигури връщането към положението отпреди плащането на помощта.

Жалба, подадена на 5 март 2015 г. — Deza/ЕЧНА

(Дело T-115/15)

(2015/C 178/16)

Език на производството: чешки

Страни

Жалбоподател: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Чешка република) (представител: P. Dejl, advokát)

Ответник: Европейска агенция по химикали

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решение ED/108/2014 от 12 декември 2014 г. на изпълнителния директор на Европейската агенция по химикалите за актуализиране и изменение на наличното вписване на веществото ДЕНР в списъка с кандидат вещества за възможно включване в приложение XIV към Регламент (ЕО) № 1907/2006 ⁽¹⁾;
- да осъди ответника да заплати разноските.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага четири основания.

- Първо основание — обжалваното решение е постановено при условията на превишаване на власт

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е постановено при условията на превишаване на власт, тъй като: (i) в съответствие с Регламент (ЕО) № 1907/2006 ответникът не е имал право да актуализира с посоченото решение списъка за възможно включване в приложение XIV по смисъла на член 59, параграф 1 от този регламент, (ii) преди постановяването на обжалваното решение ответникът е провел процедура, която е в нарушение на член 59 от Регламент (ЕО) № 1907/2006, и (iii) обжалваното решение и проведената от ответника процедура, довела до постановяването му, заобикалят процедурата, установена за тази цел от Съвета на Европейския съюз и Европейския парламент.

2. Второ основание — обжалваното решение нарушава принципа на правна сигурност

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение нарушава принципа на правна сигурност, тъй като: (i) в решението се посочва, че бис(2-етилхексил)фталат (DEHP) е вещество, имащо свойството да разрушава ендокринната система, докато правото на ЕС не съдържа определение за такова вещество или критерии за идентифицирането му и това определение и посочените критерии са установени от Европейската комисия въз основа на регламенти и решения на Съвета и Парламента, и (ii) решението е постановено, докато процедурата за разрешаването на веществото DEHP, идентифицирано като токсично за репродукцията съгласно член 57, буква в) от Регламент (ЕО) № 1907/2006, все още е била в ход, макар и в напреднал стадий.

3. Трето основание — обжалваното решение не се основава на убедителни и обективни научни констатации

Според жалбоподателя обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като не се основава на убедителни и обективни научни констатации, от които да е видно, че DEHP отговаря на критериите, установени в член 57, буква е) от Регламент (ЕО) № 1907/2006.

4. Четвърто основание — нарушение на правата на жалбоподателя и принципите, заложи в Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и в Хартата за основните права на Европейския съюз

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение и проведената от ответника процедура, довела до постановяването му, нарушават правата на жалбоподателя и принципите, заложи в Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и в Хартата за основните права на Европейския съюз, по-специално принципа на правна сигурност, правото на справедлив процес и правото на необезпокоявано ползване на собственост.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕО на Съвета и директиви 91/155/ЕО, 93/67/ЕО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60, стр. 3).

Жалба, подадена на 6 март 2015 г. — Fortischem/Комисия

(Дело T-121/15)

(2015/C 178/17)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Fortischem a.s. (Новаки, Словакия) (представители: С. Arhold, P. Hodál и M. Staroň, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени членове 1, 3, 4 и 5 от решението на Европейската комисия от 15 октомври 2014 г. относно държавна помощ SA.33797 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2011/CP), приведена в действие от Словакия в полза на NCHZ,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.