

Отвѣтник: Съвет на Европейския съюз (представители: S. Voelaert, подпомаган от R. Bierwagen и C. Hipp, avocats)

Встъпили страни в подкрепа на отвѣтника: Европейска комисия (представители: J.-F. Brakeland и M. França); и Maxcom Ltd (Пловдив, България) (представители: L. Ruessmann, avocat, и J. Beck, solicitor)

Предмет

Частична отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) № 501/2013 на Съвета от 29 май 2013 година за разширяване на обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) № 990/2011 върху вноса на велосипеди с произход от Китайската народна република, за да включва вноса на велосипеди, изпращани от Индонезия, Малайзия, Шри Ланка и Тунис, независимо дали са декларирани с произход от Индонезия, Малайзия, Шри Ланка и Тунис (ОВ L 153, стр. 1).

Диспозитив

- 1) Отменя член 1, параграфи 1 и 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 501/2013 на Съвета от 29 май 2013 година за разширяване на обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) № 990/2011 върху вноса на велосипеди с произход от Китайската народна република, за да включва вноса на велосипеди, изпращани от Индонезия, Малайзия, Шри Ланка и Тунис, независимо дали са декларирани с произход от Индонезия, Малайзия, Шри Ланка и Тунис, в частта му относно City Cycle Industries.
- 2) Съветът на Европейския съюз понася съдебните разноски на City Cycle Industries, както и собствените си съдебни разноски.
- 3) Европейската комисия и Maxcom Ltd понасят направените от тях съдебни разноски.

(¹) ОВ С 274, 21.9.2013 г.

Иск, предявен на 12 февруари 2015 г. — Alsharghawi/Съвет

(Дело T-66/15)

(2015/C 146/53)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Йоханесбург, Южна Африка) (представител: É. Moutet, адвокат)

Отвѣтник: Съвет на Европейския съюз

Искания на ищеца

Ищецът иска от Общия съд:

- да постанови, че като не е преразгледал случая му, Съветът е нарушил задълженията, които има съгласно Договора за функционирането на ЕС,
- да разпорежи на Съвета да преразгледа случая му,
- да осъди Съвета да понесе наред със собствените съдебни разноски и тези на ищеца.

Основания и основни доводи

В подкрепа на иска ищецът излага едно-единствено основание, а именно че като не се е произнесъл по искането му за преразглеждане, Съветът е нарушил задълженията, които има по силата на правната уредба и съдебната практика на Европейския съюз.

Жалба, подадена на 18 февруари 2015 г. — KENUP Foundation и др./EIT

(Дело T-76/15)

(2015/C 146/54)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: KENUP Foundation (Kalkara, Малта), Candena GmbH (Lüneburg, Германия), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Словения), Evotec AG (Хамбург, Германия) (представители: U. Soltész, C. Wagner и H. Weiß, lawyers)

Ответник: Европейския институт за иновации и технологии (EIT)

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени решенията на Европейския институт за иновации и технологии от 9 декември 2014 г. относно определянето на общностите на знание и иновации (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) и относно отхвърлянето на предложението на KENUP, съгласно съобщението с писмо от 10 декември 2014 г. (012234.EIT.D.2014.MK), и
- да осъди EIT да заплати разноските на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага девет правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от твърдението, че обжалваното решение за отхвърляне на предложението на KENUP не е било взето от компетентен орган на ЕС.
2. Второто правно основание е неспазване от EIT на приложимата процедура по подбор при приемането на обжалваните решения.
3. Третото правно основание е изведено от липсата на изложени мотиви от EIT поради несъобщаването на жалбоподателите на решението за определяне.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на принципа на равно третиране при оценката на предложението на KENUP, извършена от външни експерти на EIT.
5. Петото правно основание е изведено от нарушение на принципите на прозрачност и на задължението за излагане на мотиви, допуснато при оценката на предложението на KENUP, извършена от външни експерти на EIT.
6. Шестото правно основание е изведено от нарушение на разпоредбите на Регламента „Хоризонт 2020“ относно етичната оценка.
7. Седмото правно основание е изведено от наличието на явни грешки при преценката на предложението на KENUP, извършена от външните експерти на EIT.