

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага две основания.

1. С първото основание той твърди, че с приемането на обжалваното решение Комисията не изпълнила Регламент (ЕО) № 1367/2006 и неправилно не го приложила — или го приложила само частично — тъй като:
 - нарушила член 2, параграф 1, буква г) от Регламент (ЕО) № 1367/2006, като не взела предвид факта, че исканата информация представлява информация за околната среда;
 - нарушила член 6, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1367/2006 и член 4, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1049/2001, тъй като не е тълкувала основанията за отказ по член 4, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 в съответствие с член 4, параграф 3, втора алинея на Орхуската конвенция и/или не го тълкувала достатъчно ограничително; не съпоставила, от една страна, конкретния интерес от защита на процеса на вземане на решения, на който Комисията се позовава, и от друга страна, общия интерес от оповестяване на информация за околната среда, и не мотивирала в достатъчна степен своя отказ да оповести информация;
 - нарушила член 6, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1367/2006 и член 4 от Регламент 1049/2001, тъй като не разгледала специално и конкретно документите, посочени в искането за достъп и не обосновала за всеки отделен документ причината, поради която не бива да бъде оповестявана информацията.
2. С второто основание се твърди, че с приемането на обжалваното решение Комисията нарушила Регламент (ЕО) № 1049/2001, и по-специално член 4 от този регламент и/или по-конкретно член 4, параграф 3 от него, тъй като не доказала, че се прилага посоченото основание за отказ; неправилно не съпоставила интересите от оповестяването, както и неправилно и в нарушение на член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 не разгледала специално и конкретно документите, посочени в искането за достъп.

Жалба, подадена на 2 февруари 2015 г. — Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft/CXBP (Brauwelt)

(Дело T-56/15)

(2015/C 118/43)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft mbH & Co. KG (Нюрнберг, Германия) (представител: M. Höfler, Rechtsanwältin)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXBP)

Данни за производството пред CXBP

Спорна марка: словна марка на Общността „Brauwelt“ — заявка за регистрация № 12 038 551

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на CXBP от 4.12.2014 г. по преписка R 1121/2014-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди CXBP да заплати съдебните разходи.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009,
- Нарушение на член 7, параграф 3 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 4 февруари 2015 г. — Trajektna luka Split/Комисия

(Дело T-57/15)

(2015/C 118/44)

*Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: Trajektna luka Split d.d. (Сплит, Хърватия) (представители: M. Bauer, H.-J. Freund и S. Hankiewicz, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решение на Комисията C(2013) 7285 окончателен — Хърватия — Предполагаема помощ за Jadrolinija от 15 октомври 2014 г.;
- да осъди Комисията да заплати направените от нея съдебни разноски, както и тези на жалбоподателя;
- да върне преписката на Европейската комисия за допълнително разследване и ново решение; и
- да предприеме всяка мярка, която счете за необходима.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага шест основания.

1. С първото основание се твърди явна грешка в преценката и явна грешка при прилагане на правото, състоящи се в нарушение на член 107 ДФЕС поради констатацията, че спорната мярка не представлява държавна помощ, тъй като е приложен неправилен критерий за да се провери дали са използвани държавни ресурси.
2. С второто основание се твърди явна грешка в преценката и явна грешка при прилагане на правото, състоящи се в нарушение на член 107 ДФЕС поради констатацията, че спорната мярка не представлява държавна помощ, тъй като не са използвани държавни ресурси.
3. С третото основание се твърди явна грешка при прилагане на правото, състояща се в нарушение на смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС, във връзка с член 106, параграф 1 ДФЕС, тъй като не е взет предвид член 106, параграф 1 ДФЕС.
4. С четвъртото основание се твърди нарушение на основни процесуални изисквания, състоящо в неизпълнение на член 10, параграф 2 от Регламент № 659/1999 ⁽¹⁾, тъй като не са били използвани в достатъчна степен предвидените в него възможности за разследване .