

Те поддържат, че наличието на противоречащо на упоменатата разпоредба поведение и съответно наличието на нарушение на принципа на ефективна съдебна защита са доказани в достатъчна степен предвид изводите на Съда в решенията му по дела C-58/12 P, Groupe Gascogne/Комисия, и C-50/12 P, Kendrion NV/Комисия. В това отношение се подчертава, че ищите са били адресати на същото решение за налагане на санкции като Kendrion и Groupe Gascogne. Точно както тези дружества, ищите обжалват въпросното решение и в образуваното пред Общия съд производство — което е съвсем сходно, ако не и еднакво с обсъденото по гореупоменатите две дела пред Съда — спрямо тях е допуснато нарушението на изискването за произнасяне в разумен срок.

**Жалба, подадена на 28 януари 2015 г. — CRM/Комисия**

(Дело T-43/15)

(2015/C 089/52)

Език на производството: италиански

**Страни**

Жалбоподател: CRM Srl (Модена, Италия) (представители: G. Forte, C. Marinuzzi e A. Franchi, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 1174/2014 на Комисията от 24 октомври 2014 година за вписване на наименование в регистъра на защитените наименования за произход и защитените географски указания (Piadina Romagnola/Piada Romagnola (ЗГУ), публикуван в Официален вестник на Европейския съюз на 04 ноември 2014 г., брой L 316.
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски за настоящото производство.

**Правни основания и основни доводи**

Настоящата жалба е насочена срещу вписването на защитеното географско указание „Piadina Romagnola/Piada Romagnola“ във връзка с предоставянето на репутационна стойност и на индустриалното произведение пиадина, а не само на тези, които са продукт на занаятчийското производство.

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първото правно основание е нарушение и неправилно прилагане на член 7, параграф 1, буква е), подточка ii) и на член 8, параграф 1, буква в), подточка ii) от Регламент (ЕС) № 1151/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 21 ноември 2012 година относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни (ОВ L 343, стр. 1)

— Жалбоподателят изтъква в това отношение, че в случая липсват фактори, които да обосноват връзката с географския произход, както и

— предоставянето на репутационна стойност и на индустриалното произведение пиадина.

2. Второто правно основание е явна грешка в преценката както и несъбиране на доказателства.
  - В това отношение жалбоподателят изтъква явна грешка в преценката на заявлението за регистрация във връзка с изпълнението на условията за публикуване на заявката за регистрация на географското указание, свързано с *Piadina Romagnola*, както и
  - несъбиране на доказателства поради неизвършване на преценка на обстоятелството, че национален правораздавателен орган на една държава членка е отменил националната правна уредба, на която се основава обжалвания регламент.
  - Жалбоподателят твърди също, че е нарушен принципа на добрата администрация.
3. Третото правно основание е нарушение на членове 6 и 13 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и на член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз поради нарушение на правото на ефективна съдебна защита.

---

**Определение на Общия съд от 27 януари 2015 г. — *Namas/Съвет***

(Дело T-702/14) <sup>(1)</sup>

(2015/C 089/53)

Език на производството: френски

Председателят на шести състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 395, 10.11.2014 г.