

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди СХВП и встъпилата страна да поемат направените от тях разноски и да заплатят тези на Wolf Oil.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б), член 75 и член 76, параграф 1 от Регламент № 207/2009.

---

**Жалба, подадена на 14 януари 2015 г. — Alkarim for Trade and Industry/Съвет**

(Дело T-35/15)

(2015/C 089/47)

Език на производството: френски

**Страни**

*Жалбоподател:* Alkarim for Trade and Industry LLC (Tal Kurdi, Сирия) (представители: J.-P. Buyle и L. Cloquet, avocats)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 1105/2014 на Съвета от 20 октомври 2014 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия, доколкото засяга жалбоподателя;
- да отмени Решение за изпълнение 2014/730/ОВППС на Съвета от 20 октомври 2014 година за изпълнение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия, доколкото засяга жалбоподателя;
- да осъди Съвета да заплати всички разноски в производството, включително и тези на жалбоподателя.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага седем правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на правото на защита и на правото на справедлив съдебен процес, доколкото жалбоподателят изобщо не е бил изслушан преди приемането на спорните санкции.
2. Второто правно основание е изведено от явна грешка в преценката на фактите.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на принципа на пропорционалност.
4. Четвъртото правно основание е изведено от непропорционално нарушение на правото на собственост и на упражняване на професионална дейност.

5. Петото правно основание е изведено от незаконосъобразност на критикуваните решения, доколкото не са били изпълнени условията по член 32 от Решение 2013/255/ОВППС <sup>(1)</sup> и членове 14 и 26 от Регламент № 36/2012 <sup>(2)</sup>, тъй като жалбоподателят никога не е участвал съзнателно и доброволно в операции, целящи да забиколят европейските или международни санкции.
6. Шестото правно основание е изведено от злоупотреба с власт, доколкото е можело да се счита, въз основа на обективни, относими и съвпадащи индиции, че спорните мерки са били взети с оглед постигане на други цели, различни от изложените (изключване от пазара — фаворизиране на други участници).
7. Седмото правно основание е изведено от нарушение на задължението за мотивиране.

<sup>(1)</sup> Решение 2013/255/ОВППС на Съвета от 31 май 2013 година относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 147, стр. 14).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕС) № 36/2012 на Съвета от 18 януари 2012 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия и за отмяна на Регламент (ЕС) № 442/2011 (ОВ L 16, стр. 1).

### Жалба, подадена на 23 януари 2015 г. — Hispasat/Комисия

(Дело T-36/15)

(2015/C 089/48)

Език на производството: испански

#### Страни

Жалбоподател: Hispasat, SA (Мадрид, Испания) (представители: J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo и A. Balcells Cartagena, abogados)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и по-специално член 1, доколкото във връзка с HISPASAT се приема, че е налице държавна помощ, несъвместима с вътрешния пазар,
- като последица от отмяната му да отмени разпореденията за възстановяване в членове 3 и 4 от решението и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

#### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Жалбоподателят счита, че като е посочила HISPASAT S.A като пряк бенефициер на помощта, Комисията е допуснала явна фактическа грешка, поради която решението трябва да се отмени, тъй като това предприятие не е участвало в мерките, нито е било облагодетелствано от тях. Твърди също, че е бил нарушен принципът на добра администрация от страна на Европейската комисия, тъй като тя е посочила HISPASAT S.A. като бенефициер на мерките след започване на разследването, с което е предрешила фактическия анализ и не е дала възможност на жалбоподателя да бъде изслушан в хода на административното производство.
2. При условията на евентуалност жалбоподателят твърди, че Комисията е нарушила членове 106 и 107 ДФЕС, както и Протокол № 26, приложен към ДФЕС, тъй като спорните мерки по решението не представляват държавна помощ поради това, че не е налице стопанска дейност, а дейност на публични органи в качеството им на администрация. При условията на евентуалност жалбоподателят счита, че обжалваното решение е неправилно и поради това, че стига до извода, че спорните мерки не са свързани с предоставянето на обществена услуга и вследствие на това не преценява правилно приложимостта на съдебната практика в решение Altmark и на Решение 2005/842/ЕО, която, ако беше правилно преценена, можеше да доведе до извода за липса на помощ или за съвместимост на каквато и да е евентуална помощ.