

Основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ищецът посочва следните основания:

Германия ограничава до няколко точно определени професионални групи освобождаването от ДДС в полза на доставката на услуги, извършвани от самостоятелни групи лица, чийто дейности са освободени от ДДС или във връзка с които те не са данъчнозадължени лица, с цел предоставяне на техните членове на услугите, които са пряко необходими за осъществяване на тяхната дейност. Съгласно германското законодателство в областта на ДДС освобождаването се отнася само до групи, чиито членове са или лекари или упражняват подобни професии, както и до болниците или болничните заведения.

Според Комисията това ограничение е несъвместимо с член 132, параграф 1 буква е) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност. Нито текстът, нито целта, нито предисторията на член 132, параграф 1, буква е) от Директива 2006/112/ЕО не обосновават подобно ограничение на освобождаването от ДДС до определени професионални групи. Тъкмо напротив, освобождаването следва да се предостави за всички професионални групи, доколкото те упражняват освободените дейности.

Според Комисията ограничението в германското законодателство в областта на ДДС не е обосновано и от възможно общо нарушаване на конкуренцията. Всъщност евентуално нарушаване на конкуренцията при прилагането на освобождаването можело да се прецени единствено с оглед на обстоятелствата във всеки конкретен случай. Според Комисията не може най-общо да се направи преценка за нарушаване на конкуренцията що се отнася до услуги на определени професионални категории и до пряко свързаните с тях услуги, предоставени от група.

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

**Преюдициално запитване от Nejvyšším správním soud (Чешка република), постъпило на
30 ноември 2015 г. — Eko-Tabak s.r.o./Generální ředitelství cel**

(Дело C-638/15)

(2016/C 098/23)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Nejvyšší správní soud

Страни в главното производство

Жалбоподател: Eko-Tabak s.r.o.

Ответник: Generální ředitelství cel

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли да се приеме, че изсушени, плоски, с неправилна форма, частично обезжилени тютюневи листа или част от такива, преминали процес на изсушаване и контролирано овлажняване, в които е открит глицерин и които са годни за пушене след проста манипулация (посредством смачкване или ръчно нарязване), представляват обработен тютюн по смисъла на член 2, параграф 1, буква в), точка ii) или на член 5, параграф 1, буква а) от Директива 2011/64/ЕС ⁽¹⁾ на Съвета относно структурата и ставките на акциза върху обработен тютюн (кодифициран текст)?

- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос, допуска ли член 5 във връзка с член 2 от Директива 2011/64/ЕС на Съвета относно структурата и ставките на акциза върху обработен тютюн (кодифициран текст) правна уредба на държава членка, която прилага акциза върху обработен тютюн за тютюн, който не е посочен в членове 2 и 5 от посочената директива, който при все че не е предназначен за пушене, може да се пуши (от такова естество е или е годен за пушене) и който е бил обработен, за да бъде продаден на крайния потребител?

⁽¹⁾ ОВ L 176, стр. 24.

Преюдициално запитване от College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Нидерландия), постъпило на 7 декември 2015 г. — Robeco Hollands Bezit NV и др./Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM)

(Дело C-658/15)

(2016/C 098/24)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Robeco Hollands Bezit NV, Robeco Duurzaam Aandelen NV, Robeco Safe Mix NV, Robeco Solid Mix NV, Robeco Balanced Mix NV, Robeco Growth Mix NV, Robeco Life Cycle Funds NV, Robeco Afrika Fonds NV, Robeco Global Stars Equities, Robeco All Strategy Euro Bonds, Robeco High Yield Bonds, Robeco Property Equities

Отговорник: Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM)

Преюдициален въпрос

Следва ли система, в която участват голям брой фондови агенти и брокери, представляващи при сключването на сделките в рамките на тази система съответно инвестиционни дружества „от отворен тип“ и инвеститори, като фактически тази система подпомага изключително тези инвестиционни дружества „от отворен тип“ с оглед на задължението им да изпълняват пласираните от инвеститорите поръчки за покупка и продажба на дялови участия, да се разглежда като регулиран пазар по смисъла на член 4, параграф 1, точка 14 от ДПФИ ⁽¹⁾, и ако това е така, какви са характерните особености от решаващо значение във връзка с това?

⁽¹⁾ Директива 2004/39/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година относно пазарите на финансови инструменти, за изменение на Директиви 85/611/ЕИО и 93/6/ЕИО на Съвета и Директива 2000/12/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 93/22/ЕИО на Съвета (ОВ L 145, 30.4.2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 247).

Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 4 декември 2015 г. — X BV, друга страна: Staatssecretaris van Financiën

(Дело C-661/15)

(2016/C 098/25)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden