

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени решението на Общия съд по дело T-104/13, доколкото с него се подкрепя становището на Европейската комисия, че Toshiba е съвместно и солидарно отговорно за поведението на MTPD;
- да се отмени решението на Европейската комисия по дело COMP/39.437 — Тръби за телевизионни екрани и компютърни монитори, доколкото в него се приема, че Toshiba е нарушило член 101 ДФЕС и че то е съвместно и солидарно отговорно за поведението на MTPD;
- да се осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателя изтъква едно-единствено основание:

Общият съд е приложил неправилно понятието за предприятие, като е оценил погрешно някои данни като улики за това, че Toshiba е можело или действително е упражнило решаващо влияние върху MTPD и като е заключил, че съвкупността от тези елементи е достатъчна, за да се направи извода, че Toshiba е упражнило подобно решаващо влияние върху MTPD.

Жалба, подадена на 23 ноември 2015 г. от Schniga GmbH срещу решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 10 септември 2015 г. по съединени дела T-91/14 и T-92/14, Schniga GmbH/ Служба на Общността за сортовете растения

(Дело C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Schniga GmbH (представители: G. Württenberger, R. Kunze, Rechtsanwälte)

Други страни в производството: Служба на Общността за сортовете растения, Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Общия съд от 10 септември 2015 г. по съединени дела T-91/14 и T-92/14;
- да осъди Служба на Общността за сортовете растения и встъпилите страни да заплатят разноските в производството.

Основания и основни доводи

Общият съд е допуснал грешка в правото при прилагането на член 7 от Регламент № 2100/94 ⁽¹⁾ относно правната закрила на Общността на сортовете растения (наричан по-нататък: CPVR), както и на членове 22 и 23 от Регламент (ЕО) № 1239/95 ⁽²⁾ на Комисията от 31 май 1995 година.

Общият съд погрешно е преценил компетентността на председателя на Службата на Общността за сортовете растения при включването на допълнителни характеристики в процеса на разглеждане на сорт с оглед предоставянето на правната закрила на Общността на сортовете растения.

Общият съд погрешно е преценил правната природа на техническите протоколи и ръководства, приложими при техническото разглеждане на искане за предоставяне на правната закрила на Общността на сортовете растения, в резултат на погрешна оценка на времевата рамка, в която председателят на Службата на Общността за сортовете растения може да реши да бъде взета предвид нова характеристика при определянето на различимостта на нов сорт.

Общият съд е допуснал грешка при оценката на последиците от прилагането на принципа на правната сигурност, обективността на Службата на Общността за сортовете растения и равното третиране по отношение на решенията на председателя на Службата на Общността за сортовете растения при разглеждането на нов сорт.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 2100/94 на Съвета от 27 юли 1994 година относно правната закрила на Общността на сортовете растения (ОВ L 227, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 15, стр. 197).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1239/95 на Комисията от 31 май 1995 година относно установяване на правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 2100/94 на Съвета относно производството пред Службата на Общността за сортовете растения (ОВ L 121, стр. 37; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 17, стр. 10).

**Жалба, подадена на 2 декември 2015 г. от Hungria срещу решението, постановено от Общия съд
(втори състав) на 15 септември 2015 г. по дело T-346/12, Hungria/Комисия**

(Дело C-644/15 P)

(2016/C 027/32)

Език на производството: унгарски

Страни

Жалбоподател: Hungria (представител: Z. Fehér)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- Да отмени решението на Общия съд по дело T-346/12.
- Да се произнесе окончателно по спора съгласно възможността, предвидена в член 61 от Статута.
- Да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Според унгарското правителство Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като е обявил, че в решението си относно частичното общностно възстановяване на отпуснатата национална финансова помощ в съгласно член 103д от Регламент (ЕО) № 1234/2007 ⁽¹⁾ на организациите на производителите от сектора на плодовете и зеленчуците Комисията е имала правно основание да обвърже размера на възстановяването от Съюза с нотифицираните суми на помощта.

Унгарското правителство посочва, че според тълкуването на релевантните разпоредби на Регламент (ЕО) № 1234/2007 във връзка с Регламент (ЕО) № 1580/2007 ⁽²⁾ в решението си относно частичното общностно възстановяване на националната финансова помощ, отпусната на организациите на производителите Комисията не е била оправомощена да разреши възстановяването само на сумите, посочени от унгарското правителство в молбата за разрешаване на отпускането на национална помощ, където те са посочени като прогнозни, предвидими или междинни суми.