

- да отмени: (i) член 1, параграф 2, буква в) от Решението, доколкото в него се приема, че Panasonic е участвало в картела СРТ от 15 юли 1999 г. до 10 февруари 2003 г.; и/или (ii) член 1, параграф 2, букви в) и д) от решението по отношение на периода от 1 април 2003 г. до 12 юни 2006 г.;
- да намали глобата, наложена в член 2, параграф 2, буква е) от решението; и/или да отмени и/или да намали още глобите, наложени на Panasonic и MTPD с член 2, параграф 2, букви з) и и) от решението, като определи, доколкото е удачно, размерите на тези глоби, фиксирани в решението, съответно на 82 826 000 EUR и на 7 530 000 EUR; освен това или при условията на евентуалност
- да върне делото на Общия съд за повторно разглеждане в съответствие с правото;
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски на Panasonic, направени в настоящото обжалване.

Основания и основни доводи

1. Първо основание: Общият съд неправилно е преценил, че Комисията е изпълнила своето задължение да посочи в изложението на възраженията основните елементи срещу Panasonic, включително основанията, с които твърди, че Panasonic е знаело за целия картел СРТ. Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото като е приел, че за Комисията е достатъчно да посочи имплицитно, но задължително, един от основните елементи на нарушението в изложението на възраженията.
2. Второ основание: Общият съд трябва да предостави на Panasonic и MTPD същото намаление на глобата, като това, което би било предоставено на Toshiba Corporation („Toshiba“) в случай на жалба, подадена от последното за периода, за който Toshiba е прието за солидарно отговорно с Panasonic и MTPD. В решението по дело T-104/13 Toshiba/Комисия Общият съд е приел, че всяка отмяна или изменение на решението във връзка с приписване на отговорността за неправомерното поведение на съвместното предприятие MTPD на Panasonic са приложими и към Toshiba. Като последица от това Panasonic счита, че ако Toshiba получи от Съда отмяната на решението на Общия съд, доколкото с него не е отменено решението на Комисията и/или не е отменена или намалена глобата във връзка с периода от време, за който е прието, че Toshiba е солидарно отговорно за нарушението с Panasonic и MTPD, следва да се обяви и че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като не е предоставил на Panasonic и MTPD същото намаление, което е трябвало да предостави на Toshiba.

**Жалба, подадена на 18 ноември 2015 г. от Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd срещу
решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 9 септември 2015 г. по дело T-84/13,
Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd/Европейска комисия**

(Дело C-615/15 P)

(2016/C 027/28)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd (представители: M. Struys, avocat, L. Eskenazi, avocate, A. Fall, advocate, C. Erol, avocate)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Съда:

- Да отмени решението на Общия съд от 9 септември 2015 г. по дело T-84/13, Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI Germany GmbH и Samsung SDI (Malaysia) Bhd/Европейска комисия;

- като последица от това, да отмени член 2, параграф 1, буква б) и член 2, параграф 2, буква б) от решението на Комисията, доколкото те се отнасят до жалбоподателите и да намали съответните глоби;
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски, направени в първоинстанционното производство и в настоящото производство.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите изтъкват четири основания. Първите две се отнасят до картела CPT, а вторите две — картела CDT.

Първо основание: Общият съд не е разгледал твърдението на SDI, според което продажбите на необхванатите от картела продукти трябва да се изключат при изчисляването на глобата на картела CPT. Дори да се предположи, че разсъдението на Общия съд относно наличието на едно-единствено продължено нарушение имплицитно обосновава отхвърлянето на основанието на SDI (което не е така в случая), подобно имплицитно обосноваване е в разрез с Насоките относно метода за определяне на глобите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003⁽¹⁾ (наричани по-нататък „Насоките“).

Второ основание: що се отнася до определянето на крайната дата на картела CPT Общият съд е отхвърлил без основателна причина основанието на SDI, че тайното съглашение налага участието на поне две предприятия и освен това е нарушил член 101 ДФЕС, доколкото е приел в решението, че участието на SDI в картела CPT е продължило само по себе си до 15 ноември 2006 г. Освен това Общият съд е нарушил принципа на равно третиране, доколкото е отказал да намали наложената на SDI глоба.

Трето основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото като е взел предвид при изчисляването на глобата на картела CDT продажбите на SDI на Samsung Electronics Corporation (SEC). Общият съд е приложил неправилно понятието за продажби в ЕИП на основание Насоките, доколкото не е определил мястото на конкуренцията.

Четвърто основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото при преценката на прилагането на Известието на Комисията относно освобождаване от глоби и намаляване на техния размер по делата за картели, в резултат на което не е предоставил на SDI намаление на глобата от 50 % във връзка с картела CDT. Заключениеята на Общия съд относно картела CPT са правно ирелевантни в контекста на картела CDT. Нещо повече, Общият съд е приложил неправилно Известието и е допуснал грешка като е потвърдил констатацията на Комисията, че липсата на описание на разпределянето на пазарите като аспект от нарушението от SDI в неговия отговор на изложението на възраженията моме сама по себе си да има отражение върху оценката на сътрудничеството на SDI в хода на административната процедура.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, 4.1.2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

Жалба, подадена на 19 ноември 2015 г. от Koninklijke Philips Electronics NV срещу решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 9 септември 2015 г. по дело T-92/13, Koninklijke Philips Electronics NV/Европейска комисия

(Дело C-622/15 P)

(2016/C 027/29)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Koninklijke Philips Electronics NV (представители: E. Pijnacker Hordijk, J. K. de Pree, S. Molin, advocaten)