

4. Чл.3 ал.1 от Директива № 2013/48/ЕС следва ли да се тълкува като оправомощаващ националния съд да отстрани от участие в съдебното производство адвокат, който е представлявал двама обвиняемия, единият от които е дал обяснения относно факти, които засягат интересите на втория обвиняем, който не дава обяснения.

При положителен отговор — правото на защита от адвокат по чл.3 ал.1 от Директивата ще бъде ли гарантирано от съда, който — след като допусне до участие в съдебното производство адвокат, защитава двама обвиняеми с противоречиви интереси — назначи на всеки един от тях нови и различни служебни защитници.

- <sup>(1)</sup> Директива 2012/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно правото на информация в наказателното производство  
ОВ L 142, стр. 1.
- <sup>(2)</sup> Директива 2013/48/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 година относно правото на достъп до адвокат в наказателното производство и в производството по европейска заповед за арест и относно правото на уведомяване на трето лице при задържане и на осъществяване на връзка с трети лица и консулски органи през периода на задържане  
ОВ L 294, стр. 1.

**Преюдициално запитване от Juzgado de Primera Instancia № 5 de Alcobendas (Испания), постъпило на 20 ноември 2015 г. — Ibercaja Banco S.A.U./José Cortés González**

(Дело С-613/15)

(2016/С 048/23)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Juzgado de Primera Instancia № 5 de Alcobendas (Испания)

**Страни в главното производство**

Взискател: Ibercaja Banco S.A.U.

Длъжник: José Cortés González

**Преюдициални въпроси**

- 1) Допускат ли член 3, параграф 1, член 4, параграф 1, член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО <sup>(1)</sup> от 5 април 1993 г. национална разпоредба като член 114 от Ley Hipotecaria [Закон за ипотеките], който позволява на националния съд при преценката на неравноправността на клауза за лихва за забава да провери единствено дали уговореният лихвен процент е повече от три пъти по-висок от законната лихва, но не и да вземе предвид други обстоятелства?
- 2) Допускат ли член 3, параграф 1, член 4, параграф 1, член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО от 5 април 1993 г. национална разпоредба като член 693 от Ley de Enjuiciamiento Civil [Закон за гражданското съдопроизводство], който позволява да се иска предсрочно връщане на целия кредит при неплащане на три месечни вноски, без да се вземат предвид други фактори като срокът и размерът на кредита или наличието на каквато и да е друга релевантна причина, и според който освен това избягването на последиците от посочената предсрочна изискуемост зависи от волята на кредитора, освен при ипотека върху основното жилище на [длъжника]?
- 3) Противоречи ли Преходна разпоредба 4 от Закон 1/2013 на Решение Cofidis <sup>(2)</sup>?

<sup>(1)</sup> Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори (ОВ L 95, стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 273);

<sup>(2)</sup> Дело С-473/00 EU:C:2002:705.