

Встъпила страна: Instituto de Seguros de Portugal — Fundo de Acidentes de Trabalho

### Преюдициални въпроси

- 1) Допустимо ли е в съответствие с Четвъртата директива за автомобилното застраховане (Директива 2000/26/ЕО<sup>(1)</sup>) на Европейския парламент и на Съвета от 16 май 2000 година, в редакцията след изменението с Директива 2005/14/ЕО<sup>(2)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година, и по-конкретно с оглед на предвиденото в съображение 16а, както и в член 4 от същата — предвид разпоредбите на параграфи 4, 5 и 8 от посочената разпоредба в тяхната цялост (транспонирани в португалското право с член 43 от декрет-закон № 522/85 от 31 декември, в редакцията след изменението му с декрет-закон № 72-А/2003 от 14 април) конституирането като ответник на представител на застрахователно предприятие, което не извършва дейност в държавата, в която е предявен съдебният иск за обезщетение на вреди, причинени от пътнотранспортно произшествие на основание застраховка „Гражданска отговорност“ при използването на моторни превозни средства, сключена в друга държава — членка на Европейския съюз?
- 2) При утвърдителен отговор, зависи ли посочената възможност представителят да бъде конституиран като ответник от конкретните условия на договора за представителство, обвързващ този представител със застрахователното предприятие?

<sup>(1)</sup> Директива 2000/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 май 2000 година за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно застраховане на гражданската отговорност във връзка с използването на моторни превозни средства и за изменение на Директиви 73/239/ЕИО и 88/357/ЕИО на Съвета (Четвърта директива за автомобилното застраховане) (ОВ L 181, 20.7.2000 г., стр. 65; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 4, стр. 3).

<sup>(2)</sup> Директива 2005/14/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година за изменение на Директиви 72/166/ЕИО, 84/5/ЕИО, 88/357/ЕИО и 90/232/ЕИО на Съвета и Директива 2000/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета по отношение на застраховка „Гражданска отговорност“ относно използването на моторни превозни средства (ОВ L 149, 11.6.2005 г., стр. 14; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 7, стр. 212).

### Иск, предявен на 4 ноември 2015 г. — Европейска комисия/Кралство Испания

(Дело С-563/15)

(2016/С 016/27)

Език на производството: испански

### Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: L. Pignataro-Nolin и E. Sanfrutos Cano)

Ответник: Кралство Испания

### Искания на ищеца

— да се обяви във връзка със следните депа: Torremolinos (Малара); Torrent de S'Estret (Andratx, Майорка); Hoya de la Yegua de Arriba (Yaiza, Ланзароте); Barranco de Butihondo (Pájara, Фуертевентура); La Laguna-Tiscamanita (Tuineje, Фуертевентура); Lomo Blanco (Antigua, Фуертевентура); Montaña de Amagro (Galdar, Гран Канария); Franja Costera de Botija (Galdar, Гран Канария); Cueva Lara (Galdar, Гран Канария); La Colmena (Santiago del Teide, Тенерифе); Montaña Los Giles (La Laguna, Тенерифе); Las Rosas (Güímar, Тенерифе); Barranco de Tejina (Guía de Isora, Тенерифе); Llano de Ifara (Granadilla de Abona, Тенерифе); Barranco del Carmen (Sta. Cruz de la Palma, Ла Палма); Barranco Jurado (Tijarafe, Ла Палма); Montaña Negra (Puntagorda, La Palma); Lomo Alto (Fuencaliente, Ла Палма); Arure/Llano Grande (Valle Gran Rey, Ла Гомера); El Palmar — Taguluche (Hermigua, Ла Гомера); Paraje de Juan Barba (Alajeró, Ла Гомера); El Altito (Valle Gran Rey, Ла Гомера); Punta Sardina (Agulo, Ла Гомера); Los Llanillos (La Frontera, Ел Хиеро); Faro de Orchilla (La Frontera, Ел Хиеро); Montaña del Tesoro (Valverde, Ел Хиеро); Arbancón; Galve de Sorbe; Hiendelaencina; Tamajón; El Casar; Cardeñosa (Авила); Miranda de Ebro (Бургос); Poza de la Sal (Бургос); Acebedo (Леон); Bustillo del Páramo (Леон); Cármenes (Леон); Gradefes (Леон); Noceda del Bierzo (Леон); San Millán de los Caballeros (Леон); Santa María del Páramo (Леон); Villaornate и Castro (Леон); Cevico de la Torre (Паленсия); Palencia (Паленсия); Ahigal de los Aceiteros (Саламанка); Alaraz (Саламанка); Calvarrasa de Abajo (Саламанка); Hinojosa de Duero (Саламанка); Machacón (Саламанка); Palaciosrubios (Саламанка); Peñaranda de Bracamonte (Саламанка); Salmoral (Саламанка); Tordillos (Саламанка); Basardilla (Сеговия); Cabezuela (Сеговия); Almaraz del Duero (Замора), Cañizal (Замора); Casaseca de las Chanas (Замора); La Serratilla (Абания); Las Rellanas (Сантомера) и El Labradorcico (Águilas), че Кралство Испания не е изпълнило задълженията си по членове 13 и 15 от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви;

— да се осъди Кралство Испания да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

#### 1. Нарушение на член 13 от Директивата:

Член 13 от Директива 2008/98 гласи, че държавите членки трябва да предприемат необходимите мерки, за да гарантират, че управлението на отпадъците се извършва, без да се застрашава човешкото здраве и без да се вреди на околната среда. Информацията, с която разполага Комисията, потвърждава, че към датата на допълнителното мотивирано становище съществуват 61 незаконни депа, които не са били затворени или санирани. Това положение през продължителен период от време неминуемо води до значително увреждане на околната среда. Ето защо Комисията заключава, че във връзка с всяко едно от тези депа Кралство Испания не е изпълнило задълженията си по силата на член 13 от Директива 2008/98.

#### 2. Нарушение на член 15 от Директивата:

Първият параграф на член 15 от Директива 2008/98 задължава държавите членки да предприемат необходимите мерки, за да гарантират, че всеки първоначален причинител на отпадъци или друг притежател извършва самостоятелно третирането на отпадъците или поверява третирането на търговец, организация или предприятие, извършващи дейности по третиране на отпадъци, или третирането се организира от частна или обществена организация за събиране на отпадъци, в съответствие с членове 4 и 13 от същата директива. Наличието понастоящем на 61 незаконни депа, които продължават да съществуват, без да са затворени или санирани, позволява на Комисията да заключи, че испанските власти не са приели всички изисквани с тази разпоредба мерки, тъй като през продължителен период от време посочените власти не са попречили на незаконното съхраняване на отпадъци в посочените депа и следователно не са гарантирали, че посочените отпадъци ще бъдат третирани в съответствие с предвиденото.

**Жалба, подадена на 9 ноември 2015 г. от SV Capital OÜ срещу решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 9 септември 2015 г. по дело T-660/14, SV Capital OÜ/Европейски банков орган (ЕБО)**

**(Дело C-577/15 P)**

(2016/C 016/28)

*Език на производството: английски*

### Страни

Жалбоподател: SV Capital OÜ (представител: M. Greinoman, адвокат)

Други страни в производството: Европейски банков орган (ЕБО), Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

— Да отмени решението на Общия съд от 9 септември 2015 г. по дело T-660/14 1) в частта, в която решението обявява за недопустима жалбата срещу Решение С 2013 002 на ЕБО, 2) в частта, в която в него се обявява, че подадената от жалбоподателя жалба срещу решение 2014-C1-02 на комисията по жалбите на Европейските надзорни органи, прието на 14 юли 2014 г. е частично недопустима, макар и с него да се отменя решение 2014-C1-02, и 3) що се отнася до частта от решението, в която се определят разноските;

— Да върне делото за разглеждане на Общия съд;

— Да осъди ответника да заплати съдебните разноски и встъпилата страна да понесе направените от нея съдебни разноски.