

Отговорник: Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (Ivass)

Преюдициален въпрос

„Допускат ли общностното право, и по-специално член 40, параграф 6 от Директива 92/49/ЕИО⁽¹⁾, точка 5 от тълкувателното съобщение на Комисията 2000/С/43/03, и общностният принцип на *home country control* тълкувателни насоки (като съдържащите се в член 193, алинея 4 от Кодекса за частното застраховане, одобрени със Законодателен декрет № 209 от 7 септември 2005 г. и споделяни от настоящата юрисдикция), съгласно които надзорният орган на държава, приемаща застрахователен оператор по силата на свободното предоставяне на услуги, при наличие на неотложност и с цел защита на интересите на застрахованите лица и на лицата, имащи право на застрахователни престации, може да приеме забранителни мерки — и по-конкретно забрана за сключване на нови договори на територията на приемащата държава на основание констатирана при условията на свободна преценка първоначална или настъпила впоследствие липса на субективно изискване, предвидено за издаване на разрешително за упражняване на застрахователна дейност, и по-специално репутация?“

⁽¹⁾ Директива 92/49/на Съвета на Европа от 18 Юни 1992 година за координацията на законите, регулациите и административните условия отнасящи се до общото застраховане, различни от животозастраховане и променяща Директиви 73/239/ЕЕС и 88/357/ЕЕС (Трета Директива за общо застраховане) (ОВ L 228, стр. 1)

Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 30 октомври 2015 г. — Europa Way Srl, Persidera SpA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni и др.

(Дело С-560/15)

(2016/С 038/34)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Europa Way Srl, Persidera SpA

Отговорник: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Преюдициални въпроси

- 1) Нарушават ли спорната законодателна мярка и последващите актове по прилагането ѝ правилата, съгласно които регулаторните функции на телевизионния пазар следва да се упражняват от независим административен орган (членове 3 и 8 от Директива 2002/21/ЕО⁽¹⁾, наричана Рамкова директива, изменена с Директива 2009/140/ЕО⁽²⁾)?
- 2) Нарушава ли спорната законодателна мярка и последващите актове по прилагането ѝ разпоредбите (член 7 от Директива 2002/20/ЕО⁽³⁾, наричана „Директива за разрешение“ и член 6 от Директива 2002/21/ЕО, наричана Рамкова директива), които предвиждат предварително провеждане на обществена консултация от страна на независимия национален орган, регулиращ сектора?
- 3) Допуска ли правото на Европейския съюз, по-специално член 56 ДФЕС, член 9 от Директива 2002/21/ЕО, наричана Рамкова директива, членове 3, 5 и 7 от Директива 2002/20/ЕО, наричана Директива за разрешение, и членове 2 и 4 от Директива 2002/77/ЕО⁽⁴⁾, наричана Директива за конкуренцията, както и принципите за недопускане на дискриминация, прозрачност, свобода на конкуренцията, пропорционалност, ефективност и многостранност на информацията отмяна на процедурата на т.нар „конкурс за красота“ (*beauty contest*), която е била обявена, за да се отстранят последиците от незаконното изключване на оператори от пазара в рамките на системата за разпределение на телевизионни цифрови честоти и за да се позволи достъпът на по-малки оператори и замаяната на тази процедура с друга тежка конкурсна процедура, предвиждаща за участниците изисквания и задължения, които преди това не са се прилагали по отношение на традиционните оператори, вследствие на което конкурентното съревнование се утежнява и става икономически неефективно?

- 4) Допуска ли правото на Европейския съюз, по-специално член 56 ДФЕС, член 9 от Директива 2002/21/ЕО, наричана Рамкова директива, членове 3, 5 и 7 от Директива 2002/20/ЕО, наричана Директива за разрешение, и членове 2 и 4 от Директива 2002/77/ЕО, наричана Директива за конкуренцията и член 258 ДФЕС, както и принципите за недопускане на дискриминация, прозрачност, свобода на конкуренцията, пропорционалност, ефективност и многостранност на информацията, преструктурирането на Плана за разпределение на честотите, с което се намаляват националните мрежи от 25 на 22 (като за традиционните оператори се запазва същата наличност от мултиплекс), намаляват се обособените позиции от поръчката на 3 мултиплекса, разпределят се честоти в лента VHF-III с риск от силни интерференции?
- 5) Съвместима ли е защитата на разработения от Съда принцип на оправданите правни очаквания с отмяната на процедурата, наричана „конкурс за красота“ (*beauty contest*), която не позволява на въззивниците, допуснати до безвъзмездната процедура, да спечелят някои от обособените позиции, предмет на поръчката?
- 6) Съвместима ли е правната уредба на Съюза в областта на разпределение на права за използване на честоти (членове 8 и 9 от Директива 2002/21/ЕО, наричана Рамкова директива, членове 5 и 7 от Директива 2002/20/ЕО, наричана Директива за разрешение, членове 2 и 4 от Директива 2002/77/ЕО, наричана Директива за конкуренцията) с приемането на разпоредба като съдържащата се в член 3 *quinquies* от Закон-декрет № 16 от 2012 г., която не е в съответствие с присъщите на радио-телевизионния пазар характеристики?

- ⁽¹⁾ Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (Рамкова директива) (ОВ 108, стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 195).
- ⁽²⁾ Директива 2009/140/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 година за изменение на директиви 2002/21/ЕО относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги, 2002/19/ЕО относно достъпа до електронни съобщителни мрежи и тяхната инфраструктура и взаимосвързаността между тях и 2002/20/ЕО относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги (ОВ L 337, стр. 37).
- ⁽³⁾ Директива 2002/20/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги („Директива за разрешение“) (ОВ 108, стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 183).
- ⁽⁴⁾ Директива 2002/77/ЕО на Комисията от 16 септември 2002 година относно конкуренцията на пазарите на електронни съобщителни мрежи и услуги (ОВ 249, стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 132).

**Преюдициално запитване от *Verwaltungsgerichtshof* (Австрия), постъпило на 4 ноември 2015 г. —
Hans-Peter Ofenböck**

(Дело С-565/15)

(2016/С 038/35)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Hans-Peter Ofenböck

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета („Директива за нелоялни търговски практики“, наричана по-нататък „Директива 2005/29“) ⁽¹⁾ прилагането на национална правна норма, която ограничава във времето възможността за оператора на бензиностанция да променя цените на горивата, така че на ден да е допустимо само еднократно определяне на по-високи продажни цени?
- 2) В случай че на първия въпрос не може веднага да се отговори утвърдително, а по смисъла на практиката на Съда при проверката за допустимост на подобно ограничение трябва да се преценяват обстоятелствата на конкретния случай с оглед на разпоредбите на членове 5 — 9 от Директива 2005/29: