

- поради неизпълнение на задълженията си да уведоми Комисията за мерките за транспониране ответникът да бъде осъден на основание член 260, параграф 3 ДФЕС да заплаща периодична имуществена санкция от 210 078 EUR дневно по сметка „Собствени ресурси на Европейския съюз“, считано от датата на постановяване на съдебното решение, с което се установява неизпълнение на задълженията,
- да се осъди Федерална република Германия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директивата е изтекъл на 14 февруари 2014 г.

⁽¹⁾ ОВ L 197, стр. 38.

Преюдициално запитване от Förvaltningsrätten i Linköping (Швеция), постъпило на 22 октомври 2015 г. — E.ON Biofor Sverige AB/Statens energimyndighet

(Дело C-549/15)

(2016/C 007/17)

Език на производството: шведски

Запитваща юрисдикция

Förvaltningsrätten i Linköping

Страни в главното производство

Жалбоподател: E.ON Biofor Sverige AB

Ответник: Statens energimyndighet

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли понятията „масов баланс“ и „смес“ в член 18, параграф 1 от Директива 2009/28 ⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че държавите членки са задължени да приемат търговия с биогаз помежду си посредством взаимосвързана газова мрежа?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос, съвместима ли е в такъв случай посочената разпоредба на директивата с член 34 ДФЕС, макар да е налице вероятност нейното прилагане да доведе до ограничаване на търговията?

⁽¹⁾ Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО (ОВ L 140, стр. 16 и поправка в ОВ L 216, 2014 г., стр. 5).

Иск, предявен на 30 октомври 2015 г. — Европейска комисия/Република Малта

(Дело C-557/15)

(2016/C 007/18)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: С. Hermes и К. Mifsud-Bonnici)

Отвeтник: Република Малта

Искания на ищеца

- да се установи, че като е предвидила изключения, позволяващи улавянето на седем вида диви чинки (обикновена чинка (*Fringilla coelebs*), обикновено конопарче (*Carduelis cannabina*), калънка (*Carduelis carduelis*), зеленика (*Carduelis chloris*), черешарка (*Coccothraustes coccothraustes*), диво канарче (*Serinus serinus*) и елшова скатия (*Carduelis spinus*), Република Малта не е изпълнила задълженията си по член 5, букви а) и д) и член 8, параграф 1 от Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно опазването на дивите птици ⁽¹⁾ във връзка с буква а) от приложение IV към нея и във връзка с член 9, параграф 1 от нея,
- да се осъди Република Малта да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

През 2014 г. Малта въвежда изключения, с които се разрешава улавянето на седем вида диви чинки, като се предвиждат сезони на разрешен улов през 2014 г. и 2015 г.

Директива 2009/147 задължава държавите членки да забранят улавянето и държането на диви птици, които не са посочени в приложение II, каквито са въпросните чинки, както и улавянето на диви птици с неизбирателни средства като капани и мрежи. Изключения от тези забрани могат да бъдат предвидени само при изпълнение на строгите условия по член 9 от посочената директива.

Комисията смята, че въведените от Малта изключения, разрешаващи улавянето на седемте вида чинки, не са в съответствие с член 5, букви а) и д) и член 8, параграф 1 от Директивата във връзка с буква а) от приложение IV към нея.

Според Комисията Малта не е доказала, че са изпълнени условията за дерогиране, предвидени в член 9, параграф 1 от Директивата. Първо, Малта не доказала липсата на друго задоволително разрешение, както се изисквало в уводната част на член 98, параграф 1 от посочената директива. Второ, при приемането на спорния режим Малта не изложила мотиви за твърдението, че нямало друго задоволително разрешение. Трето, посочената държава не доказала, че разрешената дейност представлявала „разумно използване“ по смисъла на член 9, параграф 1, буква в) от Директивата. Четвърто, Малта не доказала, че било изпълнено изискването по член 9, параграф 1, буква в) изключението да се отнася само до „малък брой“ птици. Пето, тази държава не доказала, че разрешението било дадено при „строгово контролирани условия“, както се изисквало в член 9, параграф 1, буква в) от Директивата.

⁽¹⁾ ОВ L 20, стр. 7.

Жалба, подадена на 13 ноември 2015 г. от Alexios Anagnostakis срещу решението, постановено от Общия съд (първи състав) на 30 септември 2015 г. по дело T-450/12, Anagnostakis/Комисия

(Дело C-589/15 P)

(2016/C 007/19)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: Alexios Anagnostakis (представител: A. Anagnostakis, dikigoros)

Друга страна в производството: Европейска комисия