

Преюдициално запитване от Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Италия), постъпило на  
16 октомври 2015 г. — Наказателно производство срещу Angela Manzo

(Дело C-542/15)

(2016/C 016/22)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

**Страна в главното производство**

Angela Manzo

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли членове 49 и [56] [ДФЕС], както и принципите на равно третиране и ефективност, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба относно хазартните игри, която за отдаването на концесии предвижда организиране на нова обществена поръчка (при условията на член [10, параграф] 9 octies от Закон № 44 от 26 април 2012 г.) с клаузи, в които не са предвидени други критерии освен две банкови удостоверения, издадени от две различни финансови институции, и изключват от участие в търга предприятия поради неизпълнение на изискването за икономически и финансови възможности?
- 2) Трябва ли член 47 от Директива 2004/18/ЕО<sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба относно хазартните игри, която за отдаването на концесии предвижда организиране на нова обществена поръчка (при условията на член [10, параграф] 9 octies от Закон № 44 от 26 април 2012 г.) [с клаузи, в които] не са предвидени документи и алтернативни възможности като в [над]националната нормативна уредба [и изключват от участие в търга предприятия поради неизпълнение на изискването] за икономически и финансови възможности?
- 3) Трябва ли членове 49 и [56] [ДФЕС] да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, която фактически е пречка за каквато и да е трансгранична дейност в сектора на игрите, независимо от формата на осъществяване на тази дейност, особено (с оглед на решение от 12 септември 2013 г. *Biasci* и др., C-660/11 и C-8/12, EU:C:2013:550) в случаите, когато с оглед на обществената безопасност намиращите се на територията на страната посредници на предприятието могат да бъдат подложени на физическа проверка?

<sup>(1)</sup> Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки (ОВ L 134, 30.4.2004г., стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116, поправка ОВ L 182, 10.7.2008 г., стр. 282).

Преюдициално запитване от Conseil d'État (Франция), постъпило на 19 октомври 2015 г. —  
Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)/Premier ministre, Ministre de  
l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Дело C-543/15)

(2016/C 016/23)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Conseil d'État

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)

Отговорник: Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

**Преюдициални въпроси**

Трябва ли членове 34 и 36 от Договора за функционирането на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че не допускат в електроенергийния сектор механизъм за капацитет като разглеждания в главното производство, описан по-конкретно в точки 1, 15 и 17 — 19 от настоящото решение?

По-специално;

- а) Въпреки че при този механизъм възнаграждение за мощностите се получава само въз основа на разполагаемостта им, а не на реалното им производство, и предвид отчетения ефект от междусистемните връзки при определянето на задълженията на доставчиците, което нарушава причинно-следствената връзка между предвиденото с декрета изключване на чуждестранните мощности от механизма и евентуалните ограничителни последици за презграничната търговия с електроенергия от гледна точка на избора на инвеститорите в какво да вложат ресурсите си и избора на доставчиците от къде да се снабдяват, трябва ли член 34 от Договора да се тълкува в смисъл, че не допуска подобна изключваща мярка?
- б) Като се има предвид развитието на европейската правна уредба на вътрешния електроенергиен пазар може ли целта за гарантиране на сигурността на електроснабдяването на населението на една държава членка да попада в обхвата на понятието за обществена сигурност по член 36 от Договора?
- в) Предвид свободата на преценка, с която разполагат държавите членки, когато определят собствените политики във връзка със сигурността на електроснабдяването, по какви критерии може да се провери дали един пазарен и децентрализиран механизъм за капацитет, който при настоящото състояние на европейския електроенергиен пазар предвижда изключване на чуждестранните мощности, което се компенсира чрез отчитане на междусистемните връзки при определянето на задълженията на доставчиците, отговаря на условието за пропорционалност, за да се приложи член 36 от Договора?

**Иск, предявен на 16 октомври 2015 г. — Европейска комисия/Република Полша**

(Дело С-545/15)

(2016/С 016/24)

*Език на производството: полски*

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представители: М. Heller, К. Herrmann и Е. Sanfrutos Cano)

Ответник: Република Полша

**Искания на ищеца**

Ищецът иска,

— да се установи, че Република Полша не е изпълнила задълженията си по член 24, параграф 1 от Директива 2012/19/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно отпадъци от електрическо и електронно оборудване<sup>(1)</sup>, като не е приела и не е привела в действие необходимите закони, подзаконови и административни разпоредби, за да транспонира посочената директива и при всички случаи не е уведомила Комисията за това,

— на основание член 260, параграф 3 ДФЕС, поради неизпълнение на задължението да съобщи за мерките за транспониране на Директива 2012/19/ЕС, да се осъди Република Полша да заплати периодична имуществена санкция в размер на 71 610 EUR дневно, считано от датата на обявяване на решението по настоящото дело,

— да се осъди Република Полша да заплати съдебните разноски.