

**Страни в главното производство**

Ищци: W. и V.

Ответник: X.

**Преюдициални въпроси**

Въз основа на членове 8 — 14 от Регламент (ЕО) № 2201/2003<sup>(1)</sup> на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000, коя държава членка, а именно Република Литва или Кралство Нидерландия, е компетентна да се произнесе по дело относно промяна на пребиваването, на размера на издръжката на детето и на действащия режим на лични отношения с малолетното дете V., чието обичайно пребиваване е в Кралство Нидерландия?

<sup>(1)</sup> ОВ 2003, L 338, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 183.

**Жалба, подадена на 22 септември 2015 г. от Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) срещу решението на Общия съд (първи състав), постановено на 15 юли 2015 г. по дело T-24/13 — Cactus S.A./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)**

**(Дело C-501/15 P)**

(2015/C 414/22)

*Език на производството: английски*

**Страни**

Жалбоподател: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral)

Друга страна в производството: Cactus S.A.

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Съда:

- да уважи жалбата в нейната цялост,
- да отмени обжалваното решение на Общия съд,
- да осъди Cactus S.A. да заплати съдебните разноски на Службата.

**Основания и основни доводи**

Според решение IP Translator посочването на заглавие на клас може да обхваща всички стоки или услуги, вписани в азбучния списък на този клас. Това посочване обаче не може да се разглежда като заявка за всички стоки или услуги от този клас. Общият съд не е приложил правилно решението IP Translator и е нарушил член 28 от Регламента относно марката на Общността<sup>(1)</sup> и правило 2 от Регламента за прилагане на Регламента относно марката на Общността, като е приравнил обхвата на заглавието в клас 35 до всички услуги, попадащи в този клас. Тъй като нито услугите по продажба на дребно като такива, нито услугите по „продажба на дребно на живи растения и цветя, семена; пресни плодове и зеленчуци“ са вписани в азбучния списък на клас 35, по-ранните марки на Общността не са защитени по отношение на подобни услуги. Изискването да се посочат конкретно стоките или видовете стоки, отнасящи се до услугите по продажба на дребно, което се прилага за всички марки, включително за тези, за които е подадена заявка за регистрация преди обявяването на решение Praktiker, е друга пречка пред извода на Общия съд, че абстрактното посочване на заглавието в клас 35 обхваща услугите по продажба на дребно на всички възможни стоки.

Становището, че само използването са стилизирания кактус не засяга отличителния характер на по-ранната марка по смисъла на член 15, параграф 1, буква а) от Регламента относно марката на Общността е опорочено от четири грешки при прилагане на правото. Като основава извода си само на семантичното съотношение между логото и словния елемент, Общият съд не е успял да разгледа до каква степен словният елемент „Cactus“ е отличителен и важен в по-ранната комбинирана марка. Общият съд не е взел предвид визуалните и (възможните) фонетични разлики между логото и комбинираната марка, същият погрешно е обосновал извода си на факта, че потребителите в Люксембург са познавали преди това по-ранната комбинирана марка, а също така не е успял да вземе предвид възприемането от страна на европейските потребители като цяло.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

**Преюдициално запитване от Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa (Испания), постъпило на 23 септември 2015 г. — Ramón Margarit Panicello/Pilar Hernández Martínez**

(Дело C-503/15)

(2015/C 414/23)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa

**Страни в главното производство**

Ищец: Ramón Margarit Panicello

Ответник: Pilar Hernández Martínez

**Преюдициални въпроси**

1) Противоречат ли членове 34, 35, 207.2, 207.3 и 207.4 от Ley 1/2000, уреждащи административното производство „jura de cuentas“, на член 47 от Хартата за основните права на Европейския съюз <sup>(1)</sup>, доколкото не допускат възможност за съдебен контрол? При положителен отговор,

в рамките на производството по членове 34 и 35 от Ley 1/2000 съдебният секретар има ли качеството на „юрисдикция“ за целите на член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз?

2) Противоречат ли членове 34 и 35 от Ley 1/2000, които не допускат служебен контрол за евентуални неравноправни клаузи или неоялни търговски практики в договори, сключени между адвокати и физически лица, които действат извън рамките на своята търговска или професионална дейност, на член 6, параграф 1 и член 7, параграф 2 от Директива 93/13/ЕИО <sup>(2)</sup> и член 6, параграф 1, буква г), член 11 и член 12 от Директива 2005/29/ЕО <sup>(3)</sup>?