

**Преюдициални въпроси**

- 1) Коя информация спада към съответната информация по смисъла на член 24, параграф 1 от Решение 2011/278/ЕС<sup>(1)</sup>? Как трябва да се разбира ограничението — качествено или количествено; включва ли се по-специално и информацията за всякакви планирани или реално настъпили промени в капацитета, равнището на активност и експлоатацията на дадена инсталация, която не води непосредствено до отмяна или до корекция на решението за разпределяне на квоти съгласно членове 19–21 от Решение 2011/278/ЕС и не поражда задължение за уведомяване съгласно член 24, параграф 2 от Решение 2011/278/ЕС?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос: трябва ли член 24, параграф 1 от Решение 2011/278/ЕС да се тълкува в смисъл, че забранява на държавата членка да изисква от оператора и информацията за всякакви планирани или реално настъпили промени в капацитета, равнището на активност и експлоатацията на дадена инсталация, която не води до отмяна или до корекция на решението за разпределяне на квоти съгласно членове 19 — 21 от Решение 2011/278/ЕС?

<sup>(1)</sup> Решение на Комисията от 27 април 2011 година за определяне на валидни за целия Европейски съюз преходни правила за хармонизираното безплатно разпределяне на квоти за емисии съгласно член 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (нотифицирано под номер С(2011) 2772), ОВ L 130, стр. 1.

**Преюдициално запитване от Landesgericht Wiener Neustadt (Австрия), постъпило на 2 септември 2015 г. — Admiral Casinos & Entertainment AG/Balamatic Handelsgesellschaft m.b.H и др.**

(Дело С-464/15)

(2015/С 398/20)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landesgericht Wiener Neustadt

**Страни в главното производство**

Ищец: Admiral Casinos & Entertainment AG

Ответници: Balamatic Handelsgesellschaft m.b.H, Robert Schnitzer, Suayip Polat KG, Ülkü Polat, Attila Juhas, Milazim Rexha

**Преюдициален въпрос**

Следва ли член 56 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че за да се прецени дали дадена национална уредба, предвиждаща монопол върху хазартните игри, е допустима съгласно правото на Съюза, при проверката на пропорционалността трябва да се вземе предвид не само целта на тази уредба, а също и нейните последици, установени със сигурност емпирически?