

Преюдициален въпрос

Изключват ли разпоредбите на член 4 от Директива 2003/59/ЕО ⁽¹⁾ възможността в националното законодателство да се предвиждат допълнителни условия за освобождаване от изискването водачите на някои пътни превозни средства за превоз на товари или пътници да получават начална квалификация?

⁽¹⁾ ОВ L 226, 2003 г., стр. 4; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 86.

Преюдициално запитване от Hessisches Landesarbeitsgericht (Германия), постъпило на 24 август 2015 г. — Jürgen Webb-Sämman/Christopher Seagon (Синдик на имуществото на Baumarkt Praktiker DIY GmbH)

(Дело С-454/15)

(2015/С 389/17)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Hessisches Landesarbeitsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Jürgen Webb-Sämman

Ответник: Christopher Seagon (Синдик на имуществото на Baumarkt Praktiker DIY GmbH)

Преюдициален въпрос

Нарушава ли се разпоредбата на член 8 от Директива 2008/94/ЕО ⁽¹⁾ или друга разпоредба от правото на Съюза с национална уредба, в която е застъпено тълкуването, че по отношение на вземания за дължими работни възнаграждения, предоставени на работодателя на влог, за да бъдат преведени на определен падеж на дадена пенсионноосигурителна каса, които вземания не са обособени от работодателя по специална сметка, не е налице право да се иска отделяне от масата на несъстоятелността съгласно член 47 InsO (Кодекс за несъстоятелността)?

⁽¹⁾ Директива 2008/94/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година относно закрилата на работниците и служителите в случай на неплатежоспособност на техния работодател (ОВ L 283, стр. 36).

Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Berlin (Германия), постъпило на 28 август 2015 г. — BASF SE/Федерална република Германия

(Дело С-456/15)

(2015/С 389/18)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Berlin

Страни в главното производство

Жалбоподател: BASF SE

Ответник: Федерална република Германия

Преюдициални въпроси

1. Невалидно ли е Решение 2013/448/ЕС⁽¹⁾ и нарушава ли целите, преследвани с Директива 2003/87/ЕО, доколкото с него единният междусекторен коефициент за корекция се определя по такъв начин, че при определянето на максималното годишно количество квоти по член 10а, параграф 5 от Директива 2003/87/ЕО (максималното количество за промишлеността) не се включват емисиите на отпадните газове, използвани за производство на електрическа енергия, и емисиите, отделени от инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия?
2. Невалидно ли е Решение 2013/448/ЕС и нарушава ли целите, преследвани с Директива 2003/87/ЕО, доколкото с него се създава дисбаланс, тъй като емисиите, отделени при изгарянето на отпадни газове и при производството на топлинна енергия от инсталациите за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, се изключват от основата за целите на изчисляването по член 10а, параграф 5, второ тире, букви а) и б), при положение че съгласно член 10а, параграф 1 и член 10а, параграф 4 от Директива 2003/87/ЕО и съгласно Решение 2011/278 ЕС⁽²⁾ на инсталациите, които не попадат в обхвата на член 10а, параграф 3 от Директива 2003/87/ЕО, следва безплатно да бъдат разпределени квоти?
3. Невалидно ли е Решение 2013/448/ЕС и нарушава ли целите, преследвани с Директива 2003/87/ЕО, доколкото с него единният междусекторен коефициент за корекция се определя по такъв начин, че при определянето на максималното годишно количество емисии по член 10а, параграф 5 от Директива 2003/87/ЕО (максималното количество за промишлеността) не се вземат предвид емисии, отделени от инсталации, които е следвало да бъдат включени в схемата за търговия с емисии едва през втория период на търговия, а също и емисии, отделени от инсталации, които са били включени в схемата за търговия с емисии по тяхно искане?
4. Невалидно ли е Решение 2013/448/ЕС и нарушава ли целите, преследвани с Директива 2003/87/ЕО, доколкото с него единният междусекторен коефициент за корекция се определя по такъв начин, че при определянето на максималното годишно количество емисии по член 10а, параграф 5 от Директива 2003/87/ЕО (максималното количество за промишлеността) се вземат предвид като подлежащи на приспадане емисиите, отделени от инсталации, които са били затворени преди 30 юни 2011 г., при положение че за целите на изчисленията не се включват емисиите, отделени от инсталациите, пуснати в експлоатация едва през втория период на търговия?
5. Невалидно ли е Решение 2013/448/ЕС и нарушава ли характерните за правовата държава принципи на добро управление, установените в член 298 ДФЕС и в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, доколкото, когато с това решение се определя единният междусекторен коефициент за корекция, не е публично оповестен начинът на изчисляване на същия коефициент за корекция?

⁽¹⁾ 2013/448/ЕС: Решение на Комисията от 5 септември 2013 година относно националните мерки за изпълнение за преходното безплатно разпределяне на квоти за емисии на парникови газове в съответствие с член 11, параграф 3 от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 240, стр. 27).

⁽²⁾ 2011/278/ЕС: Решение на Комисията от 27 април 2011 година за определяне на валидни за целия Европейски съюз преходни правила за хармонизираното безплатно разпределяне на квоти за емисии съгласно член 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (нотифицирано под номер C(2011) 2772) (ОВ L 130, 17.5.2011 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от *Verwaltungsgericht Berlin* (Германия), постъпило на 28 август 2015 г. — *Schaefer Kalk GmbH & Co. KG*/Федерална република Германия

(Дело C-460/15)

(2015/C 389/19)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Berlin