

Страни в главното производство

Ищец: Asociación Profesional Elite Taxi

Ответник: Uber Systems Spain, S.L.

Преюдициални въпроси

- 1) Доколкото член 2, параграф 2, буква г) от Директива 2006/123/ЕО⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар изключва от приложното поле на тази директива транспортните дейности: следва ли дейността по посредничество между собственика на превозно средство и лицето, нуждаещо се от пътуване в рамките на определен град, извършвана от ответника с цел получаване на печалба с помощта на информационни технологии — интерфейс и софтуерно приложение „смартфони и технологична платформа“ според ответника — които позволяват на посочените лица да влязат във връзка, да се счита само за транспортна дейност, или да се разглежда като електронна посредническа услуга или като присъща на информационното общество услуга по смисъла на член 1, параграф 2 от Директива 98/34/ЕО⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 22 юни 1998 година, установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите стандарти и регламенти и правила относно услугите на информационното общество?
- 2) При определяне на правното естество на тази дейност може ли последната да се счита [...] отчасти за услуга на информационното общество и в такъв случай трябва ли електронната посредническа услуга да се ползва от принципа на свободно предоставяне на услуги, гарантиран в правната уредба на Съюза, и по-специално в член 56 ДФЕС, Директива 2006/123/ЕО и Директива 2000/31/ЕО⁽³⁾?
- 3) Ако Съдът приеме, че извършваната от UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. услуга не е транспортна услуга и поради това попада сред обхванатите от Директива 2006/123 случаи, противоречи ли съдържанието на член 15 от Закона за нелоялната конкуренция, който се отнася до нарушаването на правните норми относно конкурентната дейност, на Директива 2006/123, и по-конкретно на член 9 относно свободата на установяване и разрешителните режими, доколкото при препращането към национални закони или правни норми не се държи сметка за обстоятелството, че режимът на получаване на лицензии, разрешения и позволения по никакъв начин не може да бъде ограничителен или непропорционален, в смисъл че не може несъразмерно да възпрепятства прилагането на принципа на свобода на установяване?
- 4) Ако се потвърди, че Директива 2000/31/ЕО се прилага към предоставяната от UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. услуга, предвидените от дадена държава членка ограничения по отношение на свободното предоставяне на електронната посредническа услуга от територията на друга държава членка под формата на изискване за разрешение или лицензия или на разпореждане от съд да се преустанови предоставянето на електронната посредническа услуга, постановено въз основа на националната правна уредба в областта на нелоялната конкуренция, представляват ли валидни мерки за дерогирание от член 3, параграф 2 от Директива 2000/31/ЕО в съответствие с предвиденото в член 3, параграф 4 от същата директива?

⁽¹⁾ ОВ L 376, стр. 3.

⁽²⁾ ОВ, L 204, стр. 37.

⁽³⁾ Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (ОВ L 178, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 29, стр. 257).

Преюдициално запитване от **Finanzgericht Hamburg (Германия)**, постъпило на 10 август 2015 г. —
GROFA GmbH/Hauptzollamt Hannover

(Дело C-435/15)

(2015/C 363/28)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Hamburg

Страни в главното производство

Жалбоподател: GROFA GmbH

Ответник: Hauptzollamt Hannover

Преюдициални въпроси

1) а) Прилага ли се Регламент за изпълнение (ЕС) № 1249/2011 на Комисията от 29 ноември 2011 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура ⁽¹⁾ по аналогия за продуктите, които са предмет на главното производство (GoPro HERO3 „Black Edition“, „Black Edition Surf“ и „Black Edition Motorsport“)?

б) При утвърдителен отговор на този въпрос:

Валиден ли е Регламент за изпълнение (ЕС) № 1249/2011?

2) При отрицателен отговор на първия преюдициален въпрос, буква а) или буква б):

а) Прилага ли се Регламент за изпълнение (ЕС) № 876/2014 на Комисията от 8 август 2014 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура ⁽²⁾ по аналогия за продуктите, които са предмет на главното производство?

б) При утвърдителен отговор на този въпрос:

Валиден ли е Регламент за изпълнение (ЕС) № 876/2014?

3) При отрицателен отговор на първия преюдициален въпрос, буква а) или буква б):

Трябва ли обяснителните бележки на Комисията относно подпозиция 8525 80 30 и подпозиции 8525 80 91 и 8525 80 99 от КН ⁽³⁾ да се тълкуват в смисъл, че непрекъснато записване „най-малко 30 минути“ е налице и когато последователността от видеокадри е записана в отделни файлове, всеки от които с продължителност по-малка от 30 минути, доколкото при възпроизвеждането на записа зрителят не може да забележи смяната на един файл с друг?

4) При отрицателен отговор на първия преюдициален въпрос, буква а) или буква б) и при утвърдителен отговор на втория преюдициален въпрос, букви а) и б) и на третия преюдициален въпрос:

Изключва ли се класирането на записващи видеокамери за записване на сигнали от външен източник в подпозиция 8525 80 99 от КН от обстоятелството, че те не могат да възпроизвеждат тези сигнали чрез външен телевизионен приемник или монитор?

⁽¹⁾ ОВ L 319, стр. 39.

⁽²⁾ ОВ L 240, стр. 12.

⁽³⁾ ОВ C 75, 2015 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Hof van beroep te Brussel (Белгия), постъпило на 19 август 2015 г. —
Belgische Staat/Comm. V.A. Wereldhave Belgium и др.**

(Дело C-448/15)

(2015/C 363/29)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hof van beroep te Brussel