

Преюдициално запитване от Tribunal Supremo (Испания), постъпило на 31 юли 2015 г. — **Xabier Ormaetxea Garai и Bernardo Lorenzo Almendros/Administración del Estado**

(Дело C-424/15)

(2015/C 363/26)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Supremo

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Xabier Ormaetxea Garai и Bernardo Lorenzo Almendros

Ответник: Administración del Estado

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 ⁽¹⁾ година относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги да се тълкува смисъл, че от гледна точка на ефективната защита на общите интереси, която е в правомощията на националния регулаторен орган в тази област, създаването от националния законодател на регулаторен и надзорен орган в съответствие с институционален модел с неспециализиран характер, който обединява в един-единствен орган съществуващите до този момент контролни органи по-специално в областта на енергетиката, телекомуникациите и конкуренцията, е в съответствие с посочената директива?
- 2) Трябва ли условията за „независимост“ на националните регулаторни органи в областта на електронните съобщителни мрежи и услуги, на които се позовава член 3, параграфи 2 и 3а от Директива 2002/21/ЕО, изменена с Директива 2009/140/ЕО ⁽²⁾, да бъдат аналогични на предвидените в член 28 от Директива 95/46/ЕО ⁽³⁾ за националните контролни органи за защита на личните данни?
- 3) Приложима ли е доктрината, съдържаща се в решението на Съда по дело C-288/12, Комисия/Унгария (ECLI:EU:C:2014:237) ⁽⁴⁾, към случай, в който ръководителите на национален регулаторен орган в областта на далекосъобщенията са освободени от длъжност преди изгичането на мандата им въз основа на нова правна уредба, която създава надзорен орган, групиращ различни национални регулаторни органи в регулирани сектори? Може ли само поради влизането в сила на нов национален закон, а не поради последващо неизпълнение на условията, на които трябва да отговарят тези лица и които са установени предварително в националното законодателство, посоченото освобождаване от длъжност да се счита за съвместимо с член 3, параграф 3а от Директива 2002/21/ЕО?

⁽¹⁾ ОВ L 108, стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 19.

⁽²⁾ ОВ L 337, стр. 37.

⁽³⁾ Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни, (ОВ L 281, стр. 31; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 17, стр. 10).

⁽⁴⁾ Решение на Съда от 8 април 2014 г., Комисия/Унгария (C-288/12, ECLI:EU:C:2014:237).

Преюдициално запитване от Juzgado Mercantil nº 3 de Barcelona (Испания), постъпило на 7 август 2015 г. — **Asociación Profesional Elite Taxi/Uber Systems Spain, S.L.**

(Дело C-434/15)

(2015/C 363/27)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado Mercantil nº 3 de Barcelona

Страни в главното производство

Ищец: Asociación Profesional Elite Taxi

Ответник: Uber Systems Spain, S.L.

Преюдициални въпроси

- 1) Доколкото член 2, параграф 2, буква г) от Директива 2006/123/ЕО⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар изключва от приложното поле на тази директива транспортните дейности: следва ли дейността по посредничество между собственика на превозно средство и лицето, нуждаещо се от пътуване в рамките на определен град, извършвана от ответника с цел получаване на печалба с помощта на информационни технологии — интерфейс и софтуерно приложение „смартфони и технологична платформа“ според ответника — които позволяват на посочените лица да влязат във връзка, да се счита само за транспортна дейност, или да се разглежда като електронна посредническа услуга или като присъща на информационното общество услуга по смисъла на член 1, параграф 2 от Директива 98/34/ЕО⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 22 юни 1998 година, установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите стандарти и регламенти и правила относно услугите на информационното общество?
- 2) При определяне на правното естество на тази дейност може ли последната да се счита [...] отчасти за услуга на информационното общество и в такъв случай трябва ли електронната посредническа услуга да се ползва от принципа на свободно предоставяне на услуги, гарантиран в правната уредба на Съюза, и по-специално в член 56 ДФЕС, Директива 2006/123/ЕО и Директива 2000/31/ЕО⁽³⁾?
- 3) Ако Съдът приеме, че извършваната от UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. услуга не е транспортна услуга и поради това попада сред обхванатите от Директива 2006/123 случаи, противоречи ли съдържанието на член 15 от Закона за нелоялната конкуренция, който се отнася до нарушаването на правните норми относно конкурентната дейност, на Директива 2006/123, и по-конкретно на член 9 относно свободата на установяване и разрешителните режими, доколкото при препращането към национални закони или правни норми не се държи сметка за обстоятелството, че режимът на получаване на лицензии, разрешения и позволения по никакъв начин не може да бъде ограничителен или непропорционален, в смисъл че не може несъразмерно да възпрепятства прилагането на принципа на свобода на установяване?
- 4) Ако се потвърди, че Директива 2000/31/ЕО се прилага към предоставяната от UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. услуга, предвидените от дадена държава членка ограничения по отношение на свободното предоставяне на електронната посредническа услуга от територията на друга държава членка под формата на изискване за разрешение или лицензия или на разпореждане от съд да се преустанови предоставянето на електронната посредническа услуга, постановено въз основа на националната правна уредба в областта на нелоялната конкуренция, представляват ли валидни мерки за дерогирание от член 3, параграф 2 от Директива 2000/31/ЕО в съответствие с предвиденото в член 3, параграф 4 от същата директива?

⁽¹⁾ ОВ L 376, стр. 3.

⁽²⁾ ОВ, L 204, стр. 37.

⁽³⁾ Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (ОВ L 178, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 29, стр. 257).

Преюдициално запитване от **Finanzgericht Hamburg (Германия)**, постъпило на 10 август 2015 г. —
GROFA GmbH/Hauptzollamt Hannover

(Дело C-435/15)

(2015/C 363/28)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Hamburg