

Жалба, подадена на 29 юли 2015 г. от Yoshida Metal Industry Co. Ltd срещу решението на Общия съд (седми състав), постановено на 21 май 2015 г. по съединени дела T-331/10 RENV и T-416/10 RENV: Yoshida Metal Industry Co. Ltd/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

(Дело C-421/15 P)

(2015/C 389/15)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Yoshida Metal Industry Co. Ltd (представители: J. Cohen, Solicitor, G. Hobbs QC, T. St Quintin, barrister)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП), Pi-Design AG, Bodum France, Bodum Logistics A/S

Искания на жалбоподателя

Като главно искане, жалбоподателят моли Съда съответно:

- а) да отмени решението на Общия съд (седми състав) от 21 май 2015 г., Yoshida Metal Industry/СХВП, T-331/10 RENV и T-416/10 RENV,
- б) да уважи жалбата, подадена от жалбоподателя пред Общия съд, за отмяна на решението на първи апелативен състав на СХВП от 20 май 2010 г. по преписка R 1235/2008-1 и да отмени решението,
- в) да уважи жалбата, подадена от жалбоподателя пред Общия съд, за отмяна на решението на първи апелативен състав на СХВП от 20 май 2010 г. по преписка R 1237/2008-1 и да отмени решението,
- г) СХВП и встъпилите в производството страни да понесат, наред с направените от тях съдебни разноски, и тези на жалбоподателя, включително съдебните разноски, по които Съдът не се е произнесъл в решението си от 6 март 2014 г., Pi-Design и др./Yoshida Metal Industry, C-337/12 P — C-340/12 P.

Ако Съдът не уважи главното искане, жалбоподателят го моли при условията на евентуалност:

- а) да отмени решението на Общия съд (седми състав) от 21 май 2015 г., Yoshida Metal Industry/СХВП, T-331/10 RENV и T-416/10 RENV, по отношение на следните стоки, за които са регистрирани марки на Общността № 1371244 и № 1372580: в клас 8 — точила и калъфи за точила; в клас 21 — домакински или кухненски съдове (които не са от благородни метали или с такова покритие) и стойки за ножове.
- б) да уважи жалбата, подадена от жалбоподателя пред Общия съд, за отмяна на решението на първи състав на СХВП от 20 май 2010 г. по преписка R 1235/2008-1 и решението да се отмени по отношение на следните стоки, за които е регистрирана марка на Общността № 1371244: в клас 8 — точила и калъфи за точила; в клас 21 — домакински или кухненски съдове (които не са от благородни метали или с такова покритие) и стойки за ножове.

- в) да уважи жалбата, подадена от жалбоподателя пред Общия съд, за отмяна на решението на първи състав на СХВП от 20 май 2010 г. по преписка R 1237/2008-1 и решението да се отмени по отношение на следните стоки, за които е регистрирана марка на Общността № 1372580: в клас 8 — точила и калъфи за точила; в клас 21 — домакински или кухненски съдове (които не са от благородни метали или с такова покритие) и стойки за ножове.
- г) СХВП и встъпилите в производството страни да понесат, наред с направените от тях съдебни разноски, и тези на жалбоподателя, включително съдебните разноски, по които Съдът не се е произнесъл в решението си от 6 март 2014 г., Pi-Design и др./Yoshida Metal Industry, C-337/12 P — C-340/12 P.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания:

- а) първо, че Общият съд (наричан по-нататък „ОС“) нарушил член 7, параграф 1, буква д), подточка ii) от Регламента ⁽¹⁾, тъй като допуснал грешка в тълкуването и съответно в прилагането му към графично представените знаци в процесните марки на Общността.
- б) второ, че същевременно или субсидиарно ОС е нарушил член 52, параграф 3 от Регламента, понеже не разгледал приложимостта на член 7, параграф 1, буква д), подточка ii) към всяка от различните категории стоки, за които са били регистрирани графично представените в марките на Общността знаци.

В подкрепа на първото основание жалбоподателят по същество твърди, че:

ОС направил извод в точка [39] от обжалваното съдебно решение, че член 7, параграф 1, буква д), подточка ii) се прилага към всеки знак, независимо дали е дву- или триизмерен, когато всички съществени характеристики на знака изпълняват техническа функция. При приемането и прилагането на този извод към процесните марки на Общността обаче ОС неправилно се отклонил от (и съответно лишил от действие) постановката в точка [48] от решение Lego Juris/СХВП, C-48/09 P, EU:C:2010:516, че член 7, параграф 1, буква д), подточка ii) не е пречка за регистрацията на даден знак като марка „само с мотив че [той] има функционални характеристики“; думите „изключително“ и „необходима“ допълнително стеснявали приложното поле на член 7, параграф 1, буква д), подточка ii) до знаци, които представляват „единствено [...] формите на стоки, които само материализират техническо решение“.

В съответствие с установеното в решение Lego Juris/СХВП, C-48/09 P, EU:C:2010:516, ОС трябвало да направи извод, че член 7, параграф 1, буква д), подточка ii) не въвежда никакво правно изискване дву- или триизмерните знаци да са лишени от функционалност и и не е пречка за регистрацията на „хибридни знаци“, съдържащи важни във визуално отношение декоративни елементи на дизайна, които не „само материализират техническо решение“, но и имат отличителна функция, каквато се очаква от марките да изпълняват. ОС обаче неправилно се отклонил от (и съответно лишил от действие) релевантните правни критерии за прилагането на член 7, параграф 1, буква д), подточка ii), доколкото не изходил от принципа, че графично представените в марките на Общността знаци са „хибридни знаци“, съдържащи декоративни елементи на дизайна (важни във визуално отношение мотиви под формата на черни точки, създадени чрез вдлъбване и оцветяване на вдлъбнатините), които — както потвърждава решението от 31 октомври 2001 г. на втори апелативен състав на СХВП, посочено в точка [5] от обжалваното съдебно решение — имат отличителен характер.

Ако ОС не бил допуснал грешка в тълкуването и съответно в прилагането на член 7, параграф 1, буква д), подточка ii), доколкото възприел и приложил неправилен подход към способността на вдлъбнатините да имат едновременно утилитарна и отличителна функция по отношение на графично представените в процесните марки на Общността знаци, той трябвало и щял да постанови, че разпоредбите на цитирания член не изключват регистрацията на процесните знаци и че решенията на първи апелативен състав на СХВП в обратния смисъл са неправилни и следва да бъдат отменени.

В подкрепа на второто основание жалбоподателят по същество твърди, че:

По силата на член 52, параграф 3 от Регламента ОС бил длъжен да провери дали член 7, параграф 1, буква д), подточка ii) не води до недействителност на графично представените в марките на Общността знаци по съображение, че последните се състоят „единствено [от] формите на стоки, които само материализират техническо решение“ (така в точка [48] от решение Lego Juris/СХВП, С-48/09 Р, ЕУ:С:2010:516) — недействителност на всички или само на някои знаци — и ако случаят е такъв, по отношение на кои от различните категории стоки, по които са регистрирани знаците. ОС нито предприел съответните действия, нито изпълнил това важно изискване и следователно не направил констатации, от които по необходимост зависи законосъобразността на изводите му съгласно член 7, параграф 1, буква д), подточка ii).

В допълнение и при всички положения ОС не изпълнил важното изискване по член 52, параграф 3, доколкото приложил констатациите си съгласно член 7, параграф 1, буква д), подточка ii) към всички стоки без дръжки, за които графично представените в марките на Общността знаци били регистрирани. По-конкретно знаците били регистрирани по следните категории стоки без дръжки, за които констатациите на ОС съгласно член 7, параграф 1, буква д), подточка ii) нямало как да бъдат законосъобразно приложени в съответствие с изискванията на член 52, параграф 3: в клас 8 — точила и калъфи за точила; в клас 21 — домакински или кухненски съдове (които не са от благородни метали или с такова покритие) и стойки за ножове.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, 24.3.2009 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Krajský soud v Ostravě (Чешка република), постъпило на 18 август 2015 г. — Ivo Muladi/Krajský úřad Moravskoslezského kraje

(Дело C-447/15)

(2015/C 389/16)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Krajský soud v Ostravě

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ivo Muladi

Отговорник: Krajský úřad Moravskoslezského kraje