

Отвѣтник: Consejería de Obras Púбlicas y Vivienda de la Junta de Andalucía

Други страни: Agencia Púбlica de Puertos de Andalucía, UTE Nassir Bin Abdullah and Sons, S.L., Puerto Deportivo de Marbella, S.A. и Ayuntamiento de Marbella

Преюдициални въпроси

- 1) В светлината на принципите на лоялно сътрудничество и полезен ефект на директивите, трябва ли член 1, параграф 1 и член 2, параграф 1, букви а) и б) от Директива 89/665 ⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална разпоредба като предвидената в член 310.2 от Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Púбlico (понастоящем член 40.2 от RDLeg 3/2011, за приемане на преработеният текст на Ley de Contratos del Sector Púбlico), доколкото същата забранява подаването на специалната жалба в областта на обществените поръчки срещу подготвителните актове на възлагащия орган, като решението за допускане на оферта на оферент, за който се твърди, че не отговаря на условията за технически възможности и икономическа платежоспособност, предвидени в националното законодателство и правото на Съюза?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, имат ли член 1, параграф 1 и член 2, параграф 1, букви а) и б) от Директива 89/665 директен ефект?

⁽¹⁾ Директива 89/665/ЕИО на Съвета от 21 декември 1989 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прилагането на производства по обжалване при възлагането на обществени поръчки за доставки и за строителство (ОВ L 395, стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 237)

Преюдициално запитване от Curtea de Apel București (Румъния), постъпило на 29 юли 2015 г. —
Selena România Srl/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) București

(Дело C-416/15)

(2015/C 346/08)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel București

Страни в главното производство

Жалбоподател: Selena România Srl

Отвѣтник: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) București

Встъпила страна: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Galați

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли Регламент за изпълнение (ЕС) № 21/2013 на Съвета ⁽¹⁾ [за разширяване на обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 върху вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна с произход от Китайската народна република, към вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна, изпращани от Тайван и Тайланд, независимо дали са декларирани с произход от Тайван и Тайланд, или не] да се тълкува в смисъл, че той се прилага и по отношение на вноса от Тайван, извършван от постоянно пребиваващи в Европейския съюз лица преди 17.1.2013 г., по-точно през 2012 година, но след приемането на Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 на Съвета ⁽²⁾ [за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна с произход от Китайската народна република]?

- 2) **Налага ли се окончателното антидъмпингово мито, така както то е посочено в член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 21/2013 на Съвета, и върху вноса от Тайван, извършван от постоянно пребиваващи в Европейския съюз лица в периода преди 17.1.2013 г., както и преди датата на приемане на Регламент (ЕС) № 437/2012 на Комисията** ⁽³⁾ [за започване на разследване във връзка с възможното заобикаляне на антидъмпинговите мерки, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 на Съвета върху вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна с произход от Китайската народна република, чрез внос на определени мрежести тъкани от стъклени влакна, изпращан от Тайван и Тайланд, независимо дали е с деклариран произход от Тайван и Тайланд, или не, и за въвеждане на регистрационен режим за този внос], **но след приемането на Регламент (ЕС) № 791/2011 на Съвета?**

- ⁽¹⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 21/2013 на Съвета от 10 януари 2013 година за разширяване на обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 върху вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна с произход от Китайската народна република, към вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна, изпращани от Тайван и Тайланд, независимо дали са декларирани с произход от Тайван и Тайланд, или не (ОВ L 11, 16.1.2013 г., стр. 1)
- ⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 на Съвета от 3 август 2011 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна с произход от Китайската народна република (ОВ L 204, 9.8.2011 г., стр. 1)
- ⁽³⁾ Регламент (ЕС) № 437/2012 на Комисията от 23 май 2012 година за започване на разследване във връзка с възможното заобикаляне на антидъмпинговите мерки, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 на Съвета върху вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна с произход от Китайската народна република, чрез внос на определени мрежести тъкани от стъклени влакна, изпращан от Тайван и Тайланд, независимо дали е с деклариран произход от Тайван и Тайланд, или не, и за въвеждане на регистрационен режим за този внос (ОВ L 134, 24.5.2012 г., стр. 12)

Преюдициално запитване от Oberlandesgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 30 юли 2015 г. — Thomas Philipps GmbH & Co. KG/Grüne Welle Vertriebs GmbH

(Дело C-419/15)

(2015/C 346/09)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberlandesgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Жалбоподател: Thomas Philipps GmbH & Co. KG

Ответник: Grüne Welle Vertriebs GmbH

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли член 33, параграф 2, първо изречение от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността ⁽¹⁾ лицензополучател, който не е вписан в регистъра на промишлените дизайни на Общността, да предявява претенции, основани на нарушение на вписан промишлен дизайн на Общността?