

2. В точки 38 и 39 от обжалваното определение Общият съд е приложил неправилно правило 15, параграф 2, буква з), iii) и правило 17, параграфи 1 и 4 от Регламент № 2868/95 на Комисията ⁽²⁾ и член 75 и член 78, параграф 1, букви а) и б) от Регламент № 207/2009. В точки 41 и 42 от обжалваното определение Общият съд е приложил неправилно член 80, параграфи 1, 2 и 3 от Регламент № 207/2009, правило 53 и правило 53а от Регламент № 2868/1995 и не е взел предвид стр. 4, параграф 5 от Съобщение № 11/98 на председателя на Службата, посочено в наръчника относно производствата пред Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Част А, Общи правила, Раздел 6, Отмяна на решения и заличаване на вписвания в регистъра и поправка на грешки. В точки 43, 44 и 45 от обжалваното определение Общият съд е приложил неправилно член 63, параграф 2 и член 64 от Регламент № 207/2009, поради което не е признал, че апелативният състав е нарушил принципите на правна сигурност и процесуална икономия, и целта на производството по възражение, като не е изпълнил задължението си за разрешаване на конфликтите между марки преди регистрацията и, обратно на правилата, като не е взел предвид факти, обстоятелства и доказателства, представени от Real Express Srl, които са били релевантни за изхода от производството по възражение.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ L 303, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189).

**Преюдициално запитване от Hessisches Finanzgericht (Германия), постъпило на 28 юли 2015 г. —
TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH/Finanzamt Kassel II — Hofgeismar**

(Дело C-412/15)

(2015/C 398/16)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Hessisches Finanzgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH

Ответник: Finanzamt Kassel II — Hofgeismar

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 132, параграф 1, буква г) от Директива 2006/112 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че доставката на човешка кръв обхваща и доставката на кръвна плазма, получена от човешка кръв?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, важи ли това и за кръвната плазма, която е предназначена не пряко за терапевтични цели, а само за производството на лекарствени продукти?
- 3) При отрицателен отговор на втория въпрос, от какво зависи окачествяването на кръвната плазма като „кръв“: единствено от конкретно избраното предназначение на плазмата или и от абстрактно съществуващите възможности за използването ѝ?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).