

Жалба, подадена на 19 януари 2015 г. от г-н Eugen Popp и г-н Stefan M. Zech срещу решението на Общия съд (пети състав), постановено на 6 ноември 2014 г. по дело T-463/12 — Eugen Popp и Stefan M. Zech/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-17/15 P)

(2015/C 406/13)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподатели: Eugen Popp и Stefan M. Zech (представители: A. Kockläuner и O. Nilgen, Rechtsanwälte)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) Müller-Boré & Partner Patentanwälte

С определение от 26 октомври 2015 г. Съдът на Европейския съюз (шести състав) отхвърли жалбата и осъди жалбоподателите да заплатят направените от тях съдебни разноски.

Жалба, подадена на 23 юли 2015 г. от Vichy Catalán, S.A. срещу решението на Общия съд (трети състав), постановено на 25 юни 2015 г. по дело T-302/15 — Vichy Catalán/CXВП — Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

(Дело C-399/15)

(2015/C 406/14)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Vichy Catalán, S.A. (представител: R. Bergovitz Álvarez, abogado)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) и Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени обжалваният акт, като бъде заместен с решение, с което се постановява допустимостта на жалбата, подадена от него до Общия съд по дело T-302/15.
- Да се осъди да заплати съдебните разноски всяка страна, която се конституира в защита на обжалвания акт.

Основания и основни доводи

Определението на Общия съд (трети състав), с което се отхвърля без допълнителни мотиви подадената жалба противоречи на правото на следните основания:

1. Нарушение на член 45 от Статута на Общия съд (спиране на срокове при установяване на случайно събитие или непреодолима сила) в два аспекта:

- a) тъй като е постановено, без да бъде предоставено физическо време на жалбоподателя да установи наличието на случайно събитие или непреодолима сила, довели до закъснение при изпращането на екземпляр от жалбата. Това води до невъзможност на упълномощеното лице да организира защитата си; и
 - b) тъй като по делото е налице случайно събитие.
2. Неправилно тълкуване на член 43, параграф 6 от Процедурния регламент.
 3. Прилагане с обратна сила във вреда на жалбоподателя на новите разпоредби на Процедурния правилник, влязъл в сила на 1 юли 2015 г., към положения, за които се прилага предходния Процедурен правилник.

**Жалба, подадена на 3 септември 2015 г. от Европейска комисия срещу решението, постановено от
Общия съд (трети състав) на 24 юни 2015 г. по дело T-527/13, Италия/Комисия**

(Дело C-467/15 P)

(2015/C 406/15)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: V. Di Vucci и P. Němečková)

Друга страна в производството: Италианска република

Искания на жалбоподателя

Комисията на Европейските общности моли Съда:

- Да отмени решението на Общия съд (трети състав) от 24 юни 2015 г., съобщено на Комисията на същата дата по дело T-527/13 Италианска република/Комисия;
- Да отхвърли жалбата, подадена на първа инстанция и да осъди Италианската република да заплати разходите по производството в двете инстанции.

Основания и основни доводи

- 1) Общият съд извършва неправилно повторно тълкуване и преквалификация на второто основание, изтъкнато на първа инстанция. По този начин той е нарушил диспозитивното начало и забраната за служебно предявяване на основание във връзка с материалната законосъобразност на решение, което жалбоподателят не предявил своевременно в жалбата.
- 2) Общият съд е нарушил член 108 ДФЕС и член 1 от Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета ⁽¹⁾ във връзка с понятията за нова помощ и съществуваща помощ. По-специално, той неправилно е приел, че дадена помощ може да бъде считана за съществуваща, независимо от нарушението условие, наложена с решението, с което помощта е обявена за несъвместима. По този начин той е нарушил постоянната практика, съгласно която самото нарушение на тези условия определя съществуването на нова помощ и при липса на нови факти, които могат да доведат до различна преценка, обосновава ново решение за несъвместимо.