

Жалба, подадена на 15 юли 2015 г. от Skure срещу решението на Общия съд (първи състав), постановено на 5 май 2015 г. по дело T-183/13: Skure/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

(Дело C-382/15 P)

(2015/C 354/17)

Език на производството: английски

## Страни

Жалбоподател: Skure (представители: A. Carboni, M. Browne, Solicitors)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП), Sky IP International Ltd, Sky plc

## Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени изцяло решението на Общия съд от 5 май 2015 г. по дело T-183/13 и да върне заявката на СХВП за продължаване на процесуалните действия и
- да осъди СХВП и всяка от встъпилите страни в настоящото производство да понесе собствените си разноски и да заплати на жалбоподателя разноските в настоящото производство и тези по (i) жалбата пред Общия съд по дело T-183/13; (ii) пред четвърти апелативен състав по преписка R 2398/2010-4; и (iii) по възражение B 812 380 пред отдела по споровете.

## Основания и основни доводи

Единственото основание за обжалване е допуснато от страна на Общия съд нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 г. относно марката на Общността<sup>(1)</sup> при постановяване на решението му по дело T-183/13 относно заявка за марка на Общността № 3 660 065 (наричана по-нататък „оспорената марка“). По-специално Общият съд е допуснал следните грешки, достигайки до решението си да потвърди констатацията на ответника за наличие на вероятност от объркване:

1. разглеждайки сходството на стоки и услуги между оспорената марка и по-ранната марка на встъпилите страни, Общият съд е определил неправилен списък с услугите, за които се отнася оспорената марка;
2. той неправилно е преценил характеристиките на съответните потребители, като не е взел предвид факта, че услугата на жалбоподателя Skure е била основана на съвсем нова и иновативна технология към датата на приоритета на оспорената марка (наричана по-нататък „релевантната дата“), поради което и съответните потребители са имали равнище на техническа експертиза над средното и по-голяма способност да направят разграничение между марките;
3. явно неправилно е счел, че признанието на жалбоподателя, че услугите, за които се отнася оспорената марка са идентични на някои от услугите, за които се отнася по-ранната марка, представлява също и признание, че по-ранната марка се ползва с изразен отличителен характер и/или репутация по отношение на пресечните елементи със спецификациите за оспорената марка към релевантната дата;
4. той неправилно е приложил правото в много отношение, когато разглеждайки преценката на ответника за визуалното, фонетично и концептуално сходство на разглежданата марка, по-специално чрез позоваване на погрешната правна фикция, че средният потребител чете простите кратки думи отляво надясно и поставяйки прекомерно акцента върху съвпадението между буквите S-K-Y в началото на двете марки, и пропускайки да вземе предвид, че концептуалната разлика между тях е в противовес на всяко визуално или фонетично сходство;

5. той е допуснал две съществени грешки, като е потвърдил извода на ответника, че по-ранната марка има изразен отличителен характер по отношение на стоките и услугите извън същинските услуги за телевизионно излъчване: първо, той погрешно се е позовал на използването на по-ранната марка по отношение на същинските услуги за телевизионно излъчване на встъпилата страна, за да направи извод за отличителния характер на други услуги; и второ, той е взел предвид доказателства за използване, с дата след релевантната;
6. той неправилно е приложил правото в множество аспекти, като не е взел предвид при цялостната оценка на вероятността от объркване:
- i. много добрата репутация на оспорената марка към релевантната дата; и
  - ii. реалните доказателства, че разглежданите марки са съществували на пазара едновременно и мирно повече от десет години, без да е бил предявен иск за нарушение от встъпилите страни, което е сериозен показател за липсата на вероятност от объркване към релевантната дата.

В съответствие с това жалбоподателят иска от Съда: (1) да отмени решението на Общия съд по дело T-183/13 и да върне заявката на СХВП, така че ответникът да продължи производството; и (2) да присъди на жалбоподателя разносните в производството.

<sup>(1)</sup> ОВ L 78, стр. 1.

---

**Жалба, подадена на 15 юли 2015 г. от Skype срещу решението на Общия съд (първи състав), постановено на 5 май 2015 г. по дело T-423/12: Skype/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)**

**(Дело C-383/15 P)**

(2015/C 354/18)

Език на производството: английски

## Страни

Жалбоподател: Skype (представители: A. Carboni, M. Browne, Solicitors)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП), Sky IP International Ltd, Sky plc

## Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени изцяло решението на Общия съд от 5 май 2015 г. по дело T-423/12 и да върне заявката на СХВП за продължаване на процесуалните действия и
- да осъди СХВП и всяка от встъпилите страни в настоящото производство да понесе собствените си разноски и да заплати на жалбоподателя разносните в настоящото производство и тези по (i) жалбата пред Общия съд по дело T-423/12; (ii) пред четвърти апелативен състав по преписка R 1561/2010-4; и (iii) по възражение В 1 023 680 пред отдела по споровете.