

Жалба, подадена на 18 юни 2015 г. от Real Express Srl срещу определението на Общия съд (девети състав), постановено на 21 април 2015 г. по дело T-580/13 — Real Express Srl/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-309/15 P)

(2015/C 398/15)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Real Express Srl (представител: C. Anitoae, avocat)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени обжалваното определение на Общия съд от 21 април 2015 г. по дело T-580/13,
- да упражни своята пълна юрисдикция и въз основа на доказателствата, с които разполага, да уважи жалбата на Real Express Srl срещу решението на четвърти апелативен състав от 16 септември 2013 г. по преписка R 1519/2012-4 или, при условията на евентуалност, да върне делото на Общия съд за ново разглеждане,
- да осъди СХВП и встъпилата страна да заплатят съдебните разноски, направени от жалбоподателя както пред първата инстанция, така и в производството по обжалване.

Основания и основни доводи

1. При постановяването на определението Общият съд е приел, че всички доводи, изтъкнати от жалбоподателя, са допустими, с изключение на тези по точки 23 и 25 от жалбата, според които встъпилата страна е действала недобросъвестно, като е регистрирала идентична марка на Общността REAL за класове, идентични на този, за който жалбоподателят иска да не бъде допусната регистрацията, заради негови по-ранни права в Румъния. На четвърти апелативен състав са били представени релевантните съдебни удостоверения. Общият съд не е взел предвид задълженията на апелативния състав по член 63, параграф 2 и член 64, параграф 1 от Регламент № 207/2009 ⁽¹⁾.

2. В точки 38 и 39 от обжалваното определение Общият съд е приложил неправилно правило 15, параграф 2, буква з), iii) и правило 17, параграфи 1 и 4 от Регламент № 2868/95 на Комисията ⁽²⁾ и член 75 и член 78, параграф 1, букви а) и б) от Регламент № 207/2009. В точки 41 и 42 от обжалваното определение Общият съд е приложил неправилно член 80, параграфи 1, 2 и 3 от Регламент № 207/2009, правило 53 и правило 53а от Регламент № 2868/1995 и не е взел предвид стр. 4, параграф 5 от Съобщение № 11/98 на председателя на Службата, посочено в наръчника относно производствата пред Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Част А, Общи правила, Раздел 6, Отмяна на решения и заличаване на вписвания в регистъра и поправка на грешки. В точки 43, 44 и 45 от обжалваното определение Общият съд е приложил неправилно член 63, параграф 2 и член 64 от Регламент № 207/2009, поради което не е признал, че апелативният състав е нарушил принципите на правна сигурност и процесуална икономия, и целта на производството по възражение, като не е изпълнил задължението си за разрешаване на конфликтите между марки преди регистрацията и, обратно на правилата, като не е взел предвид факти, обстоятелства и доказателства, представени от Real Express Srl, които са били релевантни за изхода от производството по възражение.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ L 303, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189).

**Преюдициално запитване от Hessisches Finanzgericht (Германия), постъпило на 28 юли 2015 г. —
TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH/Finanzamt Kassel II — Hofgeismar**

(Дело C-412/15)

(2015/C 398/16)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Hessisches Finanzgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH

Ответник: Finanzamt Kassel II — Hofgeismar

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 132, параграф 1, буква г) от Директива 2006/112 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че доставката на човешка кръв обхваща и доставката на кръвна плазма, получена от човешка кръв?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, важи ли това и за кръвната плазма, която е предназначена не пряко за терапевтични цели, а само за производството на лекарствени продукти?
- 3) При отрицателен отговор на втория въпрос, от какво зависи окачествяването на кръвната плазма като „кръв“: единствено от конкретно избраното предназначение на плазмата или и от абстрактно съществуващите възможности за използването ѝ?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).