

Страни в главното производство

Жалбоподател: Correos y Telégrafos S.A.

Ответник: Ayuntamiento de Vila Seca

Преюдициален въпрос

Допускат ли член 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз и член 7 от Директива 2008/6/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 20 февруари 2008 година за изменение на Директива 97/67/ЕО ⁽²⁾ с оглед пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенски услуги в Общността национална правна уредба, в която освобождаването от публични парични задължения, свързани с извършването на универсалната пощенска услуга, се въвежда като начин на финансиране на посочената дейност?

⁽¹⁾ ОВ L 52, стр. 3.

⁽²⁾ ОВ L 15, стр. 14; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 3, стр. 12.

Преюдициално запитване от Østre Landsret (Дания), постъпило на 24 юни 2015 г. — Delta Air Lines Inc./Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen

(Дело С-305/15)

(2015/С 294/46)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Østre Landsret

Страни в главното производство

Жалбоподател: Delta Air Lines Inc.

Ответници: Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли членове 5 и 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 г. да се тълкуват в смисъл, че пътниците на авиокомпаниите могат да имат право на повече от едно обезщетение по този регламент въз основа на една и съща резервация, когато полетът, към който опериращият въздушен превозвач ги е прехвърлил, е отменен или е закъснял с повече от три часа, в резултат на което обезщетението по член 7 от същия регламент не би било с фиксиран размер, а би зависело от броя на отменените полети или от значимостта на отмяната и следователно от закъснението?

- 2) Как евентуален положителен отговор на първия въпрос би могъл да се съвмести с принципа, установен в решение на Съда на ЕС от 19 ноември 2009 г. по дело *Sturgeon* и др. (C-402/07 и C-432/07, ECLI:EU:C:2009:716), че член 5 от споменатия регламент трябва да се тълкува в смисъл, че пътниците на закъснели полети следва да се приравнят на пътници на отменени полети за целите на прилагането на правилата за обезщетяване, след като в решение от 23 октомври 2012 г. по дело *Nelson* и др. (C-581/10 и C-629/10, ECLI:EU:C:2012:657) Съдът на ЕС приема, че закъснения над три часа не се вземат предвид при изчисляването на обезщетението с фиксиран размер?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

Преюдициално запитване от Cour de cassation (Франция), постъпило на 25 юни 2015 г. — Vincent Deroo-Blanquart/Sony Europe Limited, правопреемник на Sony France SA

(Дело C-310/15)

(2015/C 294/47)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour de cassation

Страни в главното производство

Жалбоподател: Vincent Deroo-Blanquart

Ответник: Sony Europe Limited, правопреемник на Sony France SA

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли членове 5 и 7 от Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар ⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че свързаната оферта, при която компютърът се продава с предварително инсталиран софтуер, представлява заблуждаваща нелоялна търговска практика, когато производителят на компютъра е предоставил чрез посредничеството на своя дистрибутор информация за всяка една от предварително инсталираните софтуерни програми, но не е уточнил стойността на всяка от тях?
- 2) Трябва ли член 5 от Директива 2005/29 да се тълкува в смисъл, че свързаната оферта, при която компютърът се продава с предварително инсталиран софтуер, представлява нелоялна търговска практика, когато производителят на компютъра не оставя на потребителя друг избор, освен да приеме този софтуер или да се откаже от продажбата?
- 3) Трябва ли член 5 от Директива 2005/29 да се тълкува в смисъл, че свързаната оферта, при която компютърът се продава с предварително инсталиран софтуер, представлява нелоялна търговска практика, когато потребителят е в невъзможност да получи от същия производител компютър без софтуер?

⁽¹⁾ ОВ L 149, стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 14, стр. 260.