

**Искания на жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени решението на Общия съд от 25 март 2015 г., като:
  - а) отхвърли исканията като недопустими и
  - б) постанови жалбоподателите да понесат направените от тях разноски и тези на Комисията.
- да приеме за допустимо искането на жалбоподателите за отмяна;
- и
- а) да постанови окончателно решение по спора;
- или, алтернативно
- б) да върне делото на Общия съд за постановяване на решение по същество;
- алтернативно: да върне делото на Общия съд за преценка на допустимостта при разглеждането на делото по същество и да постанови съответно решение;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на основание член 184, параграф 1 от Процедурния правилник на Съда на Европейския съюз.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателите изтъкват, че отхвърлянето на искането им за отмяна е незаконно, тъй като: (i) Общият съд е направил неточно и изопачено изложение на фактите, пренебрегвайки по този начин правото на жалбоподателите да бъдат изслушани; (ii) прилагайки член 263, параграф 4 ДФЕС, Общият съд неправилно е ограничил обжалваемите актове по смисъла на член 288 ДХЕС; (iii) Общият съд е допуснал грешка в преценката си, че оспорените мерки не представляват решения по смисъла на член 288, параграф 4 ДФЕС; (iv) прилагайки член 263, параграф 4 ДФЕС, Общият съд неправилно е счел за решаващо дали обжалваният акт е „самостоятелен по отношение на договорното съдържание“ и не е взел предвид други релевантни фактори; (v) прилагайки член 263, параграф 4 ДФЕС, Общият съд неправилно е приложил разработените критерии за двустранни дела спрямо тристранно дело; (vi) Общият съд не е зачел правото на жалбоподателите на ефективни съдебни средства за защита като защитено по силата на Европейската конвенция за правата на човека и Хартата на основните права на Европейския съюз.

Преподициално запитване от **Oberlandesgericht München** (Германия), постъпило на 11 юни 2015 г. — **Soha Sahyouni/Raja Mamisch**

(Дело C-281/15)

(2015/C 294/36)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Oberlandesgericht München

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Soha Sahyouni

Ответник: Raja Mamisch

**Преюдициални въпроси**

- 1) Обхватът на Регламент (ЕС) № 1259/2010 на Съвета от 20 декември 2010 година относно осъществяването на засилено сътрудничество в областта на приложимото право при развод и законна раздяла <sup>(1)</sup>, както е определен в член 1 от него, включва ли и т.нар. прекратяване на брака с частноправен акт (Privatscheidung), в случая — от духовен съд в Сирия въз основа на шериата?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:
  - а) При проверката дали разводът може да бъде признат съгласно националното право следва ли да се приложи и член 10 от Регламент (ЕО) № 1259/2010?
  - б) В случай на утвърдителен отговор на буква а) от втория въпрос:
    - (1) Следва ли съпоставката, според която правото на сезирания съд предвижда достъп до развод и за другия съпруг, но поради неговия пол го свързва с други процесуално- и материалноправни предпоставки в сравнение с достъпа на първия съпруг, да се вземе предвид абстрактно,
    - или
    - (2) действието на нормата зависи от това дали приложението на абстрактно дискриминационното чуждестранно право и в отделния случай — т.е. конкретно — е дискриминационно?
  - в) В случай на утвърдителен отговор на буква б) от втория въпрос:

Съгласието на дискриминирания съпруг с развода — и под формата на надлежно приемане на обезщетение — основание ли е за неприлагане на тази норма?

<sup>(1)</sup> ОВ L 343, стр. 10.

---

**Преюдициално запитване от Verwaltungsgerecht Braunschweig (Германия), постъпило на 11 юни 2015 г. — Queisser Pharma GmbH & Co. KG/Федерална република Германия**

(Дело C-282/15)

(2015/C 294/37)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Verwaltungsgericht Braunschweig

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Queisser Pharma GmbH & Co. KG

Ответник: Федерална република Германия