

Преюдициално запитване от **Amtsgericht Hannover (Германия)**, постъпило на 1 юни 2015 г. —
Michael Ihden, Gisela Brinkmann/TUIfly GmbH

(Дело C-257/15)

(2015/C 279/23)

Език на производството: *немски*

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Hannover

Страни в главното производство

Ищци: Michael Ihden, Gisela Brinkmann

Ответник: TUIfly GmbH

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че извънредните обстоятелства, които настъпват в предходен полет от съответния курс могат да представляват извънредни обстоятелства и за спорния полет, ако опериращият въздушен превозвач има възможност да избегне закъснението при следващите полети от курса, като отмени някои от включените в него полети?
- 2) При положителен отговор на Съда на първия въпрос: трябва ли извънредните обстоятелства да са настъпили в същия ден, предишния ден или само в рамките на планирания курс?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

Преюдициално запитване от **Cour d'appel de Bruxelles (Белгия)**, постъпило на 8 юни 2015 г. —
Fernand Ullens de Schooten/Ministre des Affaires Sociales et de la Santé publique, Ministre de la Justice

(Дело C-268/15)

(2015/C 279/24)

Език на производството: *френски*

Запитваща юрисдикция

Cour d'appel de Bruxelles

Страни в главното производство

Ищци: Fernand Ullens de Schooten

Ответници: Ministre des Affaires Sociales et de la Santé publique, Ministre de la Justice

Преюдициални въпроси

- 1) Изисква ли общностното право, и по-специално принципът на ефективност при определени обстоятелства, в частност при обстоятелствата, изложени в точка 38 от настоящото съдебно решение, националният давностен срок — какъвто е предвиденият в член 100 от съгласуваните закони по отношение на държавното счетоводство, приложим към искане за обезщетение, отправено от частноправен субект срещу État belge за нарушение от законодателя на член 43 от Договора за ЕО (понастоящем 49 ДФЕС) — да започва да тече едва когато това нарушение е било констатирано или, напротив, принципът на ефективност при тези обстоятелства е гарантиран в достатъчна степен от възможността частноправният субект да прекъсне давностния срок, като връчи акт чрез съдебен изпълнител?

- 2) Трябва ли членове 43 ЕО, 49 ЕО и 56 ЕО и понятието за „изцяло вътрешно положение“, което може да ограничи позоваването на тези разпоредби от правен субект в рамките на спор пред национален съд, да се тълкуват в смисъл, че не допускат прилагането на правото на Съюза в спор между белгийски гражданин и *État belge*, който има за цел предоставянето на обезщетение за вредите, причинени от твърдяното нарушение на общностното право, състоящо се в приемането и запазването в сила на белгийско законодателство като това в член 3 от Кралски указ № 143 от 30 декември 1982 г., което се прилага еднакво към белгийските граждани и към гражданите на другите държави членки?
- 3) Трябва ли принципът на предимство на общностното право и член 4, параграф 3 ДЕС да се тълкуват в смисъл, че не допускат изключване на правилото за силата на пресъдено нещо, когато става въпрос да се преразгледа или да се отмени съдебно решение, придобило сила на пресъдено нещо, което се оказва, че противоречи на правото на Съюза, а обратно, че допускат да не се прилага национално правило за силата на пресъдено нещо, когато последното диктува да се приеме въз основа на това съдебно решение, придобило сила на пресъдено нещо, но противоречащо на правото на Съюза, друго съдебно решение, с което се затвърждава нарушението на правото на Съюза от страна на първото съдебно решение?
- 4) Би ли могъл Съдът да потвърди, че въпросът дали правилото за силата на пресъдено нещо трябва да се изключи в случай на съдебно решение, придобило сила на пресъдено нещо, което противоречи на правото на Съюза, в рамките на искане за преразглеждане или отмяна на това решение, по същество не е въпрос, идентичен по смисъла на съдебните решения *Da Costa* и *CILFIT*, с въпроса дали правилото за силата на пресъдено нещо, противоречащо на правото на Съюза в рамките на искане за (ново) решение, с което би следвало да се повтори нарушението на правото на Съюза, така че юрисдикцията, действаща като последна инстанция не може да избегне задължението си за отпращане на преюдициално запитване?

Преюдициално запитване от Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division), постъпило на 8 юни 2015 г. — Swiss International Air Lines AG/The Secretary of State for Energy and Climate Change, Environment Agency

(Дело C-272/15)

(2015/C 279/25)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Swiss International Air Lines AG

Ответници: The Secretary of State for Energy and Climate Change, Environment Agency

Преюдициални въпроси

- 1) Нарушава ли Решение № 377/2013/ЕС ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2013 г. (наричано по-нататък „решението“) общия принцип на ЕС за равно третиране, доколкото установява мораториум върху изискванията за връщане на емисионни квоти, наложени с Директива 2003/87/ЕО ⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 13 октомври 2003 г. (изменена с различни актове, включително с Директива 2008/101/ЕО ⁽³⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 г.) по отношение на полетите между държавите от ЕИП и почти всички държави извън ЕИП, без обаче да разпростира действието на този меморандум по отношение на полетите между държавите от ЕИП и Швейцария?
- 2) При утвърдителен отговор на горния въпрос, какви правни средства за защита трябва да се предоставят на жалбоподател в положението на Swiss International Airlines AG, което е върнало емисионните квоти във връзка с проведени през 2012 г. полети между държави от ЕИП и Швейцария, така че жалбоподателят да се окаже в положението, което би имал, ако полетите между държави от ЕИП и Швейцария не бяха изключени от мораториума? По-специално: